

ที่ นศ ๐๐๑๘.๑/ว ๔๔๓๐

ถึง ที่ทำการปกครองอำเภอ ทุกอำเภอ

พร้อมนี้ จังหวัดนครศรีธรรมราช ขอส่งสำเนาหนังสือกรมการปกครอง ที่ มท ๐๓๐๗.๖/ว ๒๒๒๕๔ ลงวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๖๒ เรื่องขอหารือกรณีการต่อใบอนุญาตให้ตั้งสถานบริการ มาเพื่อทราบ และใช้เป็นแนวทางในการปฏิบัติงานตามพระราชบัญญัติสถานบริการ พ.ศ. ๒๕๐๙ ต่อไป ทั้งนี้ ขอให้อำเภอดาวน์โหลดหนังสือดังกล่าวจาก www.pokkrongnakhon.com มุมหนังสือราชการ (จังหวัด) หน้าเว็บไซต์



ที่ทำการปกครองจังหวัด
กลุ่มงานปกครอง
โทร./โทรสาร. ๐-๗๕๓๕-๖๑๓๓
www.pokkrongnakhon.com

ที่ทำการปกครองจังหวัดนครศรีธรรมราช
เลขรับ ๐ 5881
รับที่ ๒๑ ส.ค. ๒๕๖๒
กองการสื่อสาร กรมการปกครอง
เลขที่รับ 340
วันที่ 21 ส.ค. 2562
เวลา 10.40 น.
ศูนย์ราชการจังหวัดสงขลา
ถนนอัษฎางค์ ตำบลเขารูปช้าง อำเภอเมืองสงขลา
(จังหวัดสงขลา)
รับที่ 340
วันที่ 21 ส.ค. 62
เวลา

ที่ มท ๐๓๐๗.๖/ว ๒๒๖๕๙

๒๐ สิงหาคม ๒๕๖๒

เรื่อง ขอหารือกรณีการต่ออายุใบอนุญาตให้ตั้งสถานบริการ

เรียน ผู้ว่าราชการทุกจังหวัด (ยกเว้นจังหวัดนครสวรรค์)

สิ่งที่ส่งมาด้วย สำเนารายงานการประชุมคณะกรรมการพิจารณาร่างกฎหมายของกระทรวงมหาดไทย คณะที่ ๑ ครั้งที่ ๓๒/๒๕๖๒ เมื่อวันพุธที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๖๒ จำนวน ๑ ชุด

ด้วยจังหวัดนครสวรรค์ ได้ขอหารือกรณีผู้ได้รับอนุญาตให้ตั้งสถานบริการได้ยื่นคำขอต่ออายุใบอนุญาตให้ตั้งสถานบริการตามขั้นตอนที่กฎหมายกำหนดแต่มิได้เปิดให้บริการเป็นปกติประจำต่อเนื่อง โดยจะเปิดให้บริการในช่วงเทศกาลปีใหม่ ตรุษจีน เทศกาลสงกรานต์ เป็นคราวละประมาณ ๓๐ วัน ในกรณีเช่นนี้ จังหวัดนครสวรรค์จะสามารถต่ออายุใบอนุญาตให้ตั้งสถานบริการได้หรือไม่ อย่างไร

คณะกรรมการพิจารณาร่างกฎหมายของกระทรวงมหาดไทย คณะที่ ๑ ในการประชุม ครั้งที่ ๓๒/๒๕๖๒ เมื่อวันพุธที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๖๒ พิจารณาข้อหารือดังกล่าวแล้ว มีความเห็นว่า มาตรา ๔ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติสถานบริการ พ.ศ. ๒๕๐๙ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสถานบริการ (ฉบับที่ ๔) พ.ศ. ๒๕๔๖ กำหนดว่าหลักเกณฑ์และวิธีการขออนุญาตและการอนุญาตตามวรรคหนึ่ง และหลักเกณฑ์เกี่ยวกับประวัติการกระทำความผิดต่อกฎหมายของผู้ขออนุญาตตั้งสถานบริการตามวรรคสอง รวมทั้งการขอต่ออายุใบอนุญาตและการอนุญาตให้ต่ออายุใบอนุญาตให้เป็นไปตามที่กำหนดในกฎกระทรวง และมาตรา ๒๒ แห่งพระราชบัญญัติฉบับเดียวกันกำหนดว่า บรรดากฎกระทรวงหรือคำสั่งที่ออกตามพระราชบัญญัติสถานบริการ พ.ศ. ๒๕๐๙ ที่ใช้บังคับอยู่ก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับให้ยังคงใช้บังคับได้ต่อไปเท่าที่ไม่ขัดหรือแย้งกับบทบัญญัติแห่งพระราชบัญญัตินี้ จนกว่าจะมีกฎกระทรวงหรือคำสั่งที่ออกตามพระราชบัญญัติสถานบริการ พ.ศ. ๒๕๐๙ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติม โดยพระราชบัญญัตินี้ในเรื่องนั้น ๆ ใช้บังคับ กล่าวคือ บรรดากฎกระทรวงหรือคำสั่งที่ใช้บังคับอยู่ก่อนในวันที่พระราชบัญญัติสถานบริการ (ฉบับที่ ๔) พ.ศ. ๒๕๔๖ ใช้บังคับให้ใช้บังคับต่อไปเท่าที่ไม่ขัดหรือแย้งกับบทบัญญัติของพระราชบัญญัติดังกล่าว ประเด็นตามข้อหารือว่ากฎกระทรวง ฉบับที่ ๕ (พ.ศ. ๒๕๒๓) ออกตามความในพระราชบัญญัติสถานบริการ พ.ศ. ๒๕๐๙ ในข้อ ๓ ที่กำหนดให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นข้อ ๑๑ ทวิ แห่งกฎกระทรวงฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๒๑) ออกตามความในพระราชบัญญัติสถานบริการ พ.ศ. ๒๕๐๙ ความว่า "สถานบริการที่จะได้รับการต่ออายุใบอนุญาตต้องไม่หยุดประกอบกิจการในรอบปีที่ได้รับอนุญาตโดยไม่มีเหตุอันสมควรติดต่อกันเป็นเวลาเกินหนึ่งร้อยยี่สิบวันและต้องไม่ฝ่าฝืนเงื่อนไขการในการอนุญาตตามที่กำหนดไว้ในกฎกระทรวงนี้" ยังมีผลใช้บังคับอยู่หรือไม่นั้น เมื่อต่อมาได้มีกฎกระทรวงกำหนดหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการอนุญาตและการดำเนินกิจการสถานบริการ พ.ศ. ๒๕๔๙ ซึ่งออกโดยอาศัยอำนาจตามมาตรา ๔ วรรคสาม มาตรา ๑๔ วรรคสาม และมาตรา ๑๗ แห่งพระราชบัญญัติสถานบริการ (ฉบับที่ ๔) พ.ศ. ๒๕๔๖ มีผลใช้บังคับ จึงทำให้กฎกระทรวงฉบับที่ ๕ (พ.ศ. ๒๕๒๓) ออกตามความในพระราชบัญญัติสถานบริการ พ.ศ. ๒๕๐๙ ทั้งฉบับสิ้นผลตามบทบัญญัติมาตรา ๒๒ แห่งพระราชบัญญัติสถานบริการ (ฉบับที่ ๔) พ.ศ. ๒๕๔๖ ดังนั้น การขอต่ออายุใบอนุญาตและการอนุญาตให้ต่ออายุใบอนุญาตสถานบริการ จึงต้องเป็นไปตามกฎกระทรวง

กำหนดหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการอนุญาตและการดำเนินกิจการสถานบริการ พ.ศ. ๒๕๔๙ กรมการปกครองจึงขอส่งความเห็นคณะกรรมการพิจารณาร่างกฎหมายของกระทรวงมหาดไทยดังกล่าวมายังจังหวัด เพื่อใช้เป็นแนวทางในการปฏิบัติงานตามพระราชบัญญัติสถานบริการ พ.ศ. ๒๕๐๙ รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาพร้อมนี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

ร้อยตำรวจโท

(อาทิตย์ บุญญะโสภัต)

อธิบดีกรมการปกครอง

สำนักการสอบสวนและนิติการ
ส่วนการรักษาความสงบเรียบร้อย ๓
โทร/โทรสาร ๐-๒๓๕๖-๙๕๙๕

สื่อสารกรมการปกครอง
เลขที่รับ 161
วัน/เดือน/ปี 21 ธ.ค. 62
ผู้รับ ..... น.

วันที่ 17 ก.ค. 2562
เวลา 12.03 น.

บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ สำนักกฎหมาย สป. กลุ่มงานร่างกฎหมาย โทร. ๐-๒๒๒๒-๑๑๔๑,๕๐๔๖๗ (ธิดาพร)
ที่ มท ๐๒๐๘.๕/๒๖๐ **วันที่** ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๖๒
เรื่อง แจ้งผลการประชุม

สรร.3
เลขที่รับ 2247 (14.50)
ลงวันที่ 15 ก.ค. 62

เรียน อธิบดีกรมการปกครอง

ตามที่กรมการปกครองได้เสนอข้อหารือจำนวน ๒ เรื่อง ดังนี้

๑.ข้อหารือกรณีการต่ออายุใบอนุญาตให้ตั้งสถานบริการ ราย ห้างหุ้นส่วนจำกัดภัตตาคารสายฝน (จังหวัดราชบุรี)

๒. ข้อหารือกรณีการต่ออายุใบอนุญาตให้ตั้งสถานบริการ ราย สถานบริการกล้วยหอมผับ (จังหวัดนครสวรรค์)

เพื่อคณะกรรมการพิจารณาร่างกฎหมายของกระทรวงมหาดไทยพิจารณาให้ความเห็น ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

คณะกรรมการพิจารณาร่างกฎหมายของกระทรวงมหาดไทย คณะที่ ๑ ได้ประชุมเพื่อตรวจพิจารณาร่างกฎหมายดังกล่าวแล้ว ในการประชุมครั้งที่ ๓๒/๒๕๖๒ เมื่อวันพุธที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๖๒ โดยที่ประชุมมีมติให้กรมการปกครองถอนเรื่องหารือกรณีการต่ออายุใบอนุญาตให้ตั้งสถานบริการ ราย ห้างหุ้นส่วนจำกัดภัตตาคารสายฝน (จังหวัดราชบุรี) และให้กรมการปกครองรับความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาร่างกฎหมายฯ ไปดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป รายละเอียดปรากฏตามรายงานการประชุมคณะกรรมการพิจารณาร่างกฎหมายของกระทรวงมหาดไทย คณะที่ ๑ ที่ส่งมาพร้อมนี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาดำเนินการต่อไป

(นายยงยุทธ ชื้นประเสริฐ)
กรรมการและเลขานุการ
คณะกรรมการพิจารณาร่างกฎหมายของกระทรวงมหาดไทย

เรียน ผอ.สรร.
- เสนอไปยกฟ้องต่อ
- เห็นควรแจ้ง คง. ปค.๔ ดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป
18 ก.ค. 62

รายงานการประชุม
คณะกรรมการพิจารณาร่างกฎหมายของกระทรวงมหาดไทย คณะที่ ๑
ครั้งที่ ๓๒/๒๕๖๒
วันพุธที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๖๒
ณ ห้องประชุมสหกรณ์ออมทรัพย์ฯ สป.กระทรวงมหาดไทย ชั้น ๔
อาคารดำรงราชานุภาพ กระทรวงมหาดไทย

ผู้มาประชุม

๑.	นายไตรภพ	วงศ์ไตรรัตน์	กรรมการ	ทำหน้าที่ประธาน
	ที่ปรึกษาด้านกฎหมาย สป.			
๒.	นายสวัสดิ์	ส่งสัมพันธ์	กรรมการ	
๓.	นายปริญญา	อุดมทรัพย์	กรรมการ	
๔.	ศ.พิเศษ ยุวัฒน์	วุฒิเมธี	กรรมการ	
๕.	ศ.พิเศษ กมลชัย	รัตนสกาววงศ์	กรรมการ	
๖.	นายสุพล	ยุติธาดา	กรรมการ	
๗.	นายพินัย	อนันตพงศ์	กรรมการ	
๘.	นางสาววัณณนา	บุนนาค	กรรมการ	
๙.	นายเอกศักดิ์	ตรีกรุณาสวัสดิ์	กรรมการ	
๑๐.	นายนิเวศน์	หาญสมุทร์	กรรมการ	
	ผู้อำนวยการสำนักกฎหมาย สป.			
๑๑.	นายยงยุทธ	ชื้นประเสริฐ	กรรมการและเลขานุการ	
	นิติกรชำนาญการพิเศษ	สำนักกฎหมาย สป.		
๑๒.	นางสาวฐิตาพร	อุทก	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ	
	นิติกรปฏิบัติการ	สำนักกฎหมาย สป.		

ผู้ไม่มาประชุม

๑.	นายธนาคม	จงจิระ	ติดราชการ
	รองปลัดกระทรวงมหาดไทย หัวหน้ากลุ่มภารกิจด้านความมั่นคงภายใน		
๒.	นายธวัชชัย	ฟักอังกูร	ลาการประชุม

ผู้เข้าร่วมประชุม

๑.	นางสาวชุติมณฑน์	บริสุทธิ์	นิติกรชำนาญการ สำนักกฎหมาย สป.
๒.	นางสาวสุธาทิพย์	จันทรเจริญ	นิติกรปฏิบัติการ สำนักกฎหมาย สป.

ผู้แทนกรมการปกครอง

๑.	นายชัยรินทร์	นุกูลกิจ	ผู้อำนวยการส่วนการรักษาความสงบเรียบร้อย ๓
๒.	นายแผน	สุขแสวง	หัวหน้ากลุ่มงานมาตรฐานและระเบียบกฎหมาย
๓.	นางสาวสุขใจ	นุ่นเกตุ	นิติกรชำนาญการ
๔.	นายสิทธิโชติ	เตมะศิริ	นิติกรชำนาญการ

ผู้แทนจังหวัดนครสวรรค์

๑.	นายกิตติ	ลิ้มศิริชัย	จ่าจังหวัดนครสวรรค์
๒.	นายกิตติศักดิ์	เจียมจับเล่ห์	นิติกรปฏิบัติการ

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๐๐ น

เนื่องจาก นายธนาคม จงจิระรอง ปลัดกระทรวงมหาดไทย หัวหน้ากลุ่มภารกิจด้านความมั่นคงภายใน ประธานกรรมการ ติดราชการ ไม่สามารถเข้าร่วมประชุมได้ที่ประชุมจึงมีมติให้นายไตรภพ วงศ์ไตรรัตน์ ที่ปรึกษาด้านกฎหมาย สป. กรรมการ ทำหน้าที่ประธานในที่ประชุม

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งที่ประชุมทราบ

- ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุม

รายงานการประชุมคณะกรรมการพิจารณาร่างกฎหมายของกระทรวงมหาดไทย คณะที่ ๑ ครั้งที่ ๓๑/๒๕๖๒ เมื่อวันพุธที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๖๒

คณะกรรมการพิจารณาร่างกฎหมายฯ ได้ตรวจพิจารณารายงานการประชุมดังกล่าวแล้ว ไม่มีการแก้ไข

มติที่ประชุม รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการพิจารณาร่างกฎหมายของกระทรวงมหาดไทย คณะที่ ๑ ครั้งที่ ๓๑/๒๕๖๒ เมื่อวันพุธที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๖๒

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

๓.๑ ข้อหารือกรณีการต่ออายุใบอนุญาตให้ตั้งสถานบริการ ราย ห้างหุ้นส่วนจำกัด ภัตตาคารสายฝน (จังหวัดราชบุรี)

ผู้แทนจากกรมการปกครอง ชี้แจงว่า จังหวัดราชบุรีขอหารือว่า ห้างหุ้นส่วนจำกัด ภัตตาคารสายฝน โดยนายพนม แสงพยุง หุ้นส่วนผู้จัดการ มีใบอนุญาตให้ตั้งสถานบริการ ๔ แห่ง ได้แก่ ภัตตาคารสายฝน, ครัวสายฝน, สายฝนมิวสิคฮอล และดิออกัสซิตี้ ในขณะนี้อยู่ระหว่างปรับปรุง ซ่อมแซมสถานบริการยังไม่แล้วเสร็จ จึงไม่สามารถดำเนินกิจการได้อย่างต่อเนื่อง จึงขอพักการใช้ใบอนุญาตประกอบสถานบริการไปก่อน และถ้าดำเนินการปรับปรุงซ่อมแซมแล้วเสร็จจะขออนุญาตขอใช้ใบอนุญาตประกอบสถานบริการต่อไป มีรายละเอียดโดยสรุป ดังนี้

ปี พ.ศ. ๒๕๕๖ ห้างหุ้นส่วนจำกัด ภัตตาคารสายฝน โดยนายพนม แสงพยุง ห้างหุ้นส่วนผู้จัดการ ยื่นคำขอต่ออายุใบอนุญาตให้ตั้งสถานบริการ ประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๗ จำนวน ๔ แห่ง ซึ่งคณะกรรมการพิจารณากลั่นกรองการดำเนินการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติสถานบริการ พ.ศ. ๒๕๐๙ ได้พิจารณาต่ออายุใบอนุญาตให้ตั้งสถานบริการ ประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๗ ของห้างหุ้นส่วนจำกัด ภัตตาคารสายฝน จำนวน ๑ แห่ง คือ ภัตตาคารสายฝน ในส่วนของครัวสายฝน, สายฝนมิวสิคฮอล และดิออกัสซิตี้ ได้หยุดกิจการ อยู่ระหว่างการปรับปรุงสถานที่ จึงพิจารณาให้ชะลอการต่ออายุใบอนุญาตให้ตั้งสถานบริการออกไปก่อน

ปี พ.ศ. ๒๕๕๗ ห้างหุ้นส่วนจำกัด ภัตตาคารสายฝน โดยนายพนม แสงพยุง หุ้นส่วนผู้จัดการ ยื่นคำขอต่ออายุใบอนุญาตให้ตั้งสถานบริการ ประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๘ จำนวน ๔ แห่ง ซึ่งคณะกรรมการพิจารณากลั่นกรองฯ ตรวจสอบพบว่า สถานบริการทั้ง ๔ แห่ง ได้หยุดกิจการ อยู่ระหว่างการปรับปรุงสถานที่ จึงพิจารณาให้ชะลอการต่ออายุใบอนุญาตให้ตั้งสถานบริการออกไปก่อน

ปี พ.ศ. ๒๕๕๘ ห้างหุ้นส่วนจำกัด ภัตตาคารสายฝน โดยนายพนม แสงพยุง หุ้นส่วนผู้จัดการยื่นคำขอต่ออายุใบอนุญาตให้ตั้งสถานบริการ ประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๙ จำนวน ๔ แห่ง ซึ่งคณะกรรมการพิจารณากลั่นกรองฯ ตรวจสอบพบว่า สถานบริการทั้ง ๔ แห่ง ได้หยุดกิจการ อยู่ระหว่างการปรับปรุงสถานที่ จึงพิจารณาให้ชะลอการต่ออายุใบอนุญาตให้ตั้งสถานบริการออกไปก่อน

ปี พ.ศ. ๒๕๕๙ ห้างหุ้นส่วนจำกัด ภัตตาคารสายฝน โดยนายธนารัฐ คงสอน หุ้นส่วนผู้จัดการยื่นคำขอต่ออายุใบอนุญาตให้ตั้งสถานบริการ ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๐ จำนวน ๔ แห่ง ซึ่งคณะกรรมการพิจารณากลั่นกรองฯ ตรวจสอบพบว่า ผู้ยื่นขอพักใบอนุญาตไม่ใช่หุ้นส่วนผู้จัดการจึงไม่มีอำนาจในการทำแทนห้างหุ้นส่วน กรณีจึงถือว่า ไม่ประสงค์ต่ออายุใบอนุญาตให้ตั้งสถานบริการ ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๐ และไม่มีการยื่นคำขอต่ออายุใบอนุญาตภายในวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๙ จึงพ้นสภาพไปตามกฎหมาย (แต่อำเภอเมืองราชบุรี ไม่ได้แจ้ง ให้ผู้รับอนุญาตได้รับทราบการพ้นสภาพของใบอนุญาตแต่อย่างใด) อนึ่ง จากการตรวจสอบข้อมูลจากสำนักงานทะเบียนหุ้นส่วนบริษัทจังหวัดราชบุรีในภายหลังพบว่า ห้างหุ้นส่วนจำกัด ภัตตาคารสายฝน ได้มีการเปลี่ยนแปลงหุ้นส่วนผู้จัดการของห้างหุ้นส่วนจาก นายพนม แสงพยุง เป็นนายธนารัฐ คงสอน ตั้งแต่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๘ เป็นต้นมา

ปี พ.ศ. ๒๕๖๐ ห้างหุ้นส่วนจำกัด ภัตตาคารสายฝน ไม่มีการยื่นคำขอต่ออายุใบอนุญาตให้ตั้งสถานบริการ ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๑ ทั้ง ๔ แห่ง แต่อย่างใด

ปี พ.ศ. ๒๕๖๑ ห้างหุ้นส่วนจำกัด ภัตตาคารสายฝน ไม่มีการยื่นคำขอต่ออายุใบอนุญาตให้ตั้งสถานบริการ ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๒ ทั้ง ๔ แห่ง แต่ได้ส่งหนังสือแจ้งว่า ห้างหุ้นส่วนจำกัด ภัตตาคารสายฝน อยู่ระหว่างปรับปรุงซ่องแซมสถานบริการยังไม่แล้วเสร็จ จึงไม่สามารถดำเนินกิจการได้อย่างต่อเนื่อง จึงขอพักใช้ใบอนุญาตให้ตั้งสถานบริการไปก่อน และถ้าดำเนินการปรับปรุงซ่องแซมแล้วจะดำเนินการกิจการต่อไป

ซึ่งจังหวัดราชบุรีพิจารณาแล้ว มีความเห็นว่า จากข้อเท็จจริงผู้ได้รับอนุญาตให้ตั้งสถานบริการประสงค์จะขอต่ออายุใบอนุญาตและได้ยื่นคำขอต่ออายุใบอนุญาตให้ตั้งสถานบริการ ประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๗ก่อนใบอนุญาตสิ้นอายุ ซึ่งมีผลการพิจารณาให้ชะลอการต่ออายุใบอนุญาตให้ตั้งสถานบริการออกไปก่อน โดยพนักงานเจ้าหน้าที่ยังไม่มีการสั่งไม่อนุญาตให้ต่ออายุใบอนุญาตประกอบกับผลการพิจารณาต่ออายุใบอนุญาตให้ตั้งสถานบริการ ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๐ คณะกรรมการพิจารณากลั่นกรองฯ ได้ประชุมพิจารณาการอนุญาตการต่ออายุใบอนุญาตให้ตั้งสถานบริการตรวจพบว่า นายธนารัฐ คงสอน ผู้ยื่นขอพักใบอนุญาตไม่ใช่หุ้นส่วนผู้จัดการของห้างหุ้นส่วนจำกัด ภัตตาคารสายฝน จึงไม่มีอำนาจในการทำแทนห้างหุ้นส่วน กรณีจึงถือว่าไม่ประสงค์ต่ออายุใบอนุญาตให้ตั้งสถานบริการ ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๐ และไม่มีการยื่นคำขอต่ออายุใบอนุญาตภายในวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๙ จึงพ้นสภาพไปตามกฎหมาย แต่อำเภอเมืองราชบุรีไม่ได้แจ้งให้ผู้รับอนุญาตได้รับทราบการพ้นสภาพของใบอนุญาตแต่อย่างใด และจังหวัดราชบุรีได้ตรวจสอบข้อมูลจากสำนักงานทะเบียนหุ้นส่วนบริษัทจังหวัดราชบุรี ในภายหลังพบว่า ห้างหุ้นส่วนจำกัด ภัตตาคารสายฝน ได้เปลี่ยนแปลงหุ้นส่วนผู้จัดการจากนายพนม แสงพยุง เป็นนายธนารัฐ คงสอน ตั้งแต่วันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๘ เป็นต้นมา ดังนั้น จึงมีความเห็นว่า จากการพิจารณาการต่ออายุใบอนุญาตให้ตั้งสถานบริการ ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๐ คณะกรรมการพิจารณากลั่นกรองฯ ได้พิจารณาคลาดเคลื่อนจากข้อเท็จจริง ซึ่งผู้รับอนุญาตได้ดำเนินการแก้ไขเปลี่ยนแปลงหุ้นส่วนผู้จัดการของ ห้างหุ้นส่วนเรียบร้อยแล้ว อีกทั้งผู้รับอนุญาตได้ยื่นคำขอต่ออายุใบอนุญาตให้ตั้งสถานบริการแล้ว และพนักงานเจ้าหน้าที่ยังไม่มีการสั่งไม่อนุญาตให้ต่ออายุใบอนุญาต ส่งผลให้ใบอนุญาตให้ตั้งสถานบริการจึงยังไม่สิ้นอายุนับตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๕๗ ถึงปัจจุบัน และสามารถประกอบกิจการสถานบริการต่อไปได้ ตามมาตรา ๑๐ แห่งพระราชบัญญัติสถานบริการ พ.ศ. ๒๕๐๙ จึงสอบถามว่าความเห็นของจังหวัดราชบุรีถูกต้องหรือไม่อย่างไร

<u>ข้อเท็จจริง</u>

(๑) กรมการปกครองแจ้งให้จังหวัดราชบุรีแจ้งข้อเท็จจริงพร้อมทั้งส่งเอกสารและพยานหลักฐานที่เกี่ยวข้องเพิ่มเติม เพื่อประกอบการพิจารณาข้อหารือกรณีการต่ออายุใบอนุญาตให้ตั้งสถานบริการ จำนวน ๔ แห่ง ได้แก่ ภัตตาคารสายฝน, ครัวสายฝน, สายฝนมิวสิคฮอล และดิออกัสซิตี้

(๒) จังหวัดราชบุรีพิจารณาและตรวจสอบข้อเท็จจริงแล้วเห็นว่า ผู้รับอนุญาตตั้งสถานบริการทั้ง ๔ แห่ง ได้ยื่นคำขอต่ออายุใบอนุญาตให้ตั้งสถานบริการประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๙ โดยนายพนม แสงพยุง หุ้นส่วนผู้จัดการของห้างหุ้นส่วนจำกัด ภัตตาคารสายฝน เป็นผู้ยื่น และในส่วนของประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๐ ผู้รับอนุญาตตั้งสถานบริการทั้ง ๔ แห่ง ไม่ได้ยื่นคำขอต่ออายุใบอนุญาตให้ตั้งสถานบริการ แต่ยื่นหนังสือขอพักใช้ใบอนุญาตให้ตั้งสถานบริการทั้ง ๔ แห่ง ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๐ โดยนายธนารัฐ คงสอน หุ้นส่วนผู้จัดการของห้างหุ้นส่วนจำกัด ภัตตาคารสายฝน เป็นผู้ยื่น ทั้งนี้ จังหวัดราชบุรีได้จัดส่งเอกสารและพยานหลักฐานที่เกี่ยวข้องเพิ่มเติมแล้ว

(๓) หนังสือรับรองของกรมพัฒนาธุรกิจการค้า ออกให้ ณ วันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๘ ระบุให้มีหุ้นส่วนผู้จัดการของห้างหุ้นส่วนจำกัด ภัตตาคารสายฝน ๒ คน ได้แก่ นางณัฐพร เพ็ญสูตร และนายธนารัฐ คงสอน โดยกำหนดให้การทำนิติกรรมใดๆ เพื่อให้มีผลผูกพันห้างหุ้นส่วนให้หุ้นส่วนผู้จัดการคนใดคนหนึ่งลงลายมือชื่อ และประทับตราของห้างหุ้นส่วน

ข้อกฎหมาย

ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๘๐๑ มาตรา ๑๐๘๗

พระราชบัญญัติสถานบริการ พ.ศ. ๒๕๐๙ มาตรา ๑๐

กฎกระทรวงกำหนดหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการขออนุญาตและการดำเนินกิจการสถานบริการ พ.ศ. ๒๕๔๙ ข้อ ๖

ข้อพิจารณา

กรมการปกครอง (สำนักการสอบสวนและนิติการ) พิจารณาแล้ว เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่าห้างหุ้นส่วนจำกัด ภัตตาคารสายฝน โดยนายพนม แสงพยุง ได้ยื่นคำขอต่ออายุใบอนุญาตให้ตั้งสถานบริการประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๘ จำนวน ๔ แห่ง ได้แก่ ภัตตาคารสายฝน, ครัวสายฝน, สายฝนมิวสิคฮอล และดิออกัสซิตี้ เมื่อวันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๕๗ และจังหวัดราชบุรีมีหนังสือ ที่ รบ ๐๐๑๘/๑๕๔๖ ลงวันที่ ๑๘ มิถุนายน ๒๕๕๘ แจ้งว่า จากการตรวจสอบพบว่าได้หยุดปรับปรุงกิจการ จึงให้ชะลอการต่ออายุใบอนุญาตให้ตั้งสถานบริการออกไปก่อน เมื่อได้ปรับปรุงเสร็จแล้วและหากจะเปิดกิจการให้รายงานจังหวัดทราบ เพื่อจะได้ออกไปตรวจสอบอีกครั้ง จึงมีความเห็นว่า

ความเห็นที่ ๑ เมื่อมีการยื่นคำขอต่ออายุใบอนุญาตให้ตั้งสถานบริการ ประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๘ โดยยื่นคำขอก่อนวันที่ใบอนุญาตให้ตั้งสถานบริการสิ้นอายุ (ก่อนวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๗) ตามมาตรา ๑๐ แห่งพระราชบัญญัติสถานบริการ พ.ศ. ๒๕๐๙ ประกอบข้อ ๖ แห่งกฎกระทรวงกำหนดหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการขออนุญาตและการดำเนินกิจการสถานบริการ พ.ศ. ๒๕๔๙ ผู้รับอนุญาตตั้งสถานบริการสามารถประกอบกิจการต่อไปได้ตลอดจนกว่าพนักงานเจ้าหน้าที่จะมีคำสั่งไม่อนุญาตตามมาตรา ๑๐ แห่งพระราชบัญญัติสถานบริการ พ.ศ. ๒๕๐๙ กรณีที่พนักงานเจ้าหน้าที่ใช้ระยะเวลาในการพิจารณาต่ออายุใบอนุญาตให้ตั้งสถานบริการข้ามปีที่ขอต่ออายุใบอนุญาตให้ตั้งสถานบริการและผู้รับอนุญาตตั้งสถานบริการประสงค์จะประกอบกิจการในปีถัดไป (ปี พ.ศ. ๒๕๕๙) ผู้รับอนุญาตตั้งสถานบริการก็ไม่จำต้องยื่นคำขอต่ออายุใบอนุญาตให้ตั้งสถานบริการ ประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๙ ภายในวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๙ แต่อย่างใด ด้วยเหตุดังกล่าว แม้ห้างหุ้นส่วนจำกัด ภัตตาคารสายฝน จะไม่ยื่นคำขอต่ออายุใบอนุญาตให้ตั้งสถานบริการ ประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๙ ก็สามารถประกอบกิจการต่อไปได้ ใบอนุญาตตั้งสถานบริการยังไม่สิ้นผลไปแต่อย่างใด

ความเห็นที่ ๒ แม้ผู้รับอนุญาตตั้งสถานบริการยื่นคำขอต่ออายุใบอนุญาตให้ตั้งสถานบริการ ประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๘ ก่อนวันที่ใบอนุญาตให้ตั้งสถานบริการสิ้นอายุ (ก่อนวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๗) และพนักงานเจ้าหน้าที่ยังไม่มีคำสั่งไม่อนุญาตให้ต่ออายุใบอนุญาตให้ตั้งสถานบริการ แต่สิทธิในการประกอบ

กิจการต่อไปตามมาตรา ๑๐ แห่งพระราชบัญญัติสถานบริการ พ.ศ. ๒๕๐๙ มีผลถึงเพียงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๘ เท่านั้น กรณีที่ผู้รับอนุญาตตั้งสถานบริการประสงค์จะประกอบกิจการต่อในปีถัดไป (ปี พ.ศ. ๒๕๕๙) จะต้องยื่นคำขอต่ออายุใบอนุญาตให้ตั้งสถานบริการ ประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๙ ภายในวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๘

ทั้งนี้ ปรากฏว่า นายพนม แสงพยุง ได้ยื่นคำขอต่ออายุใบอนุญาตให้ตั้งสถานบริการประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๙ จำนวน ๔ แห่ง ได้แก่ ภัตตาคารสายฝน, ครัวสายฝน, สายฝนมิวสิคฮอล และดิออกัสซิตี้ เมื่อวันที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๕๘ แม้จะยื่นคำขอต่ออายุใบอนุญาตให้ตั้งสถานบริการก่อนใบอนุญาตสิ้นอายุตามมาตรา ๑๐ แห่งพระราชบัญญัติสถานบริการ พ.ศ. ๒๕๐๙ ประกอบข้อ ๖ แห่งกฎกระทรวงกำหนดหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการขออนุญาตและการดำเนินกิจการสถานบริการ พ.ศ. ๒๕๔๙ แต่ตามหนังสือรับรองของกรมพัฒนาธุรกิจการค้า ออกให้ ณ วันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๘ ระบุว่านางณัฐพร เพ็ญสูตร และนายธนารัฐ คงสอน เป็นหุ้นส่วนผู้จัดการของห้างหุ้นส่วนจำกัด ภัตตาคารสายฝน และการทำนิติกรรมใดๆ เพื่อให้มีผลผูกพันห้างหุ้นส่วนให้หุ้นส่วนผู้จัดการคนใดคนหนึ่งลงลายมือชื่อและประทับตราของห้างหุ้นส่วน เมื่อนายพนม แสงพยุง ไม่ได้เป็นผู้มีอำนาจจัดการแทนห้างหุ้นส่วนจำกัด ภัตตาคารสายฝน ตามมาตรา ๑๐๘๗ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ประกอบกับไม่มีหลักฐานการมอบอำนาจให้กระทำการแทนห้างหุ้นส่วนจำกัด ภัตตาคารสายฝน ตามมาตรา ๘๐๑ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ การกระทำดังกล่าวถือเป็นการกระทำที่ปราศจากอำนาจไม่มีผลผูกพันห้างหุ้นส่วนจำกัด ภัตตาคารสายฝน เสมือนหนึ่งไม่มีการยื่นคำขอต่ออายุใบอนุญาตให้ตั้งสถานบริการ ประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๙ ของสถานบริการทั้ง ๔ แห่ง จึงเป็นผลให้ใบอนุญาตตั้งสถานบริการสิ้นอายุตั้งแต่วันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๘ แล้ว หากผู้รับอนุญาตตั้งสถานบริการประสงค์จะประกอบกิจการสถานบริการอีก จะต้องยื่นขออนุญาตตั้งสถานบริการใหม่ โดยผู้ขออนุญาตจะต้องมีคุณสมบัติครบถ้วนตามมาตรา ๖ อาคารและสถานที่มีลักษณะที่ไม่ขัดต่อมาตรา ๗ มาตรา ๘ และตั้งอยู่ในเขตพื้นที่เพื่อการอนุญาตให้ตั้งสถานบริการตามมาตรา ๙ แห่งพระราชบัญญัติสถานบริการ พ.ศ. ๒๕๐๙ หรือตั้งอยู่ในสถานที่ตั้งโรงแรมกฎหมายว่าด้วยโรงแรม กรณีที่สถานบริการตั้งอยู่นอกเขตพื้นที่เพื่อการอนุญาตให้ตั้งสถานบริการ

เนื่องจากข้อหารือของจังหวัดราชบุรียังมีความเห็นที่แตกต่างกัน ดังนั้น เพื่อให้การพิจารณาข้อหารือดังกล่าวเป็นไปด้วยความเรียบร้อย เกิดความรอบคอบ และถูกต้องตรงตามเจตนารมณ์ของกฎหมาย ตลอดจนสามารถใช้เป็นบรรทัดฐานในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องได้ จึงเห็นควรเสนอข้อหารือของจังหวัดราชบุรีให้คณะกรรมการพิจารณาร่างกฎหมายของกระทรวงมหาดไทยพิจารณาเพื่อให้ความเห็น

สำนักกฎหมาย สป. มีความเห็นว่า มาตรา ๔ แห่ง พระราชบัญญัติสถานบริการฯ กำหนดห้ามมิให้ผู้ใดตั้งสถานบริการ เว้นแต่จะได้รับใบอนุญาตจากพนักงานเจ้าหน้าที่ และมาตรา ๑๐ แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันกำหนดว่าใบอนุญาตให้ตั้งสถานบริการให้ใช้ได้จนถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ของปีที่ออกใบอนุญาต โดยผู้รับอนุญาตผู้ใดประสงค์จะขอต่ออายุใบอนุญาต จะต้องยื่นคำขอเสียก่อนใบอนุญาตสิ้นอายุ เมื่อได้ยื่นคำขอดังกล่าวแล้ว จะประกอบกิจการต่อไปก็ได้จนกว่าพนักงานเจ้าหน้าที่จะสั่งไม่อนุญาตให้ต่ออายุใบอนุญาตนั้น ซึ่งจากบทบัญญัติดังกล่าวจะเห็นได้ว่า ใบอนุญาตของสถานบริการมีอายุถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ของปีที่ออกใบอนุญาต แต่เพื่อไม่ให้ผู้ประกอบการได้รับผลกระทบจากที่หน่วยงานของรัฐดำเนินการต่ออายุใบอนุญาตไม่ทันตามกำหนดเวลา กฎหมายจึงบัญญัติให้ผู้ได้รับใบอนุญาตที่ขอต่ออายุใบอนุญาตตามระยะเวลาที่กฎหมายกำหนดสามารถประกอบกิจการต่อไปก็ได้เพื่อไม่ให้เกิดผลกระทบต่อธุรกิจ ทั้งนี้ ผู้ได้รับใบอนุญาตฯ จะประกอบกิจการต่อไป หรือไม่ประกอบกิจการก็ได้ ซึ่งไม่เกี่ยวข้องกับใบอนุญาตฯ ที่ขอต่อ เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า ปี ๒๕๕๗ ได้ต่ออายุใบอนุญาตให้เฉพาะ ภัตตาคารสายฝน ส่วนสถานบริการอื่น

ได้หยุดกิจการเพื่อปรับปรุงสถานที่ จึงพิจารณาให้ชะลอการต่ออายุใบอนุญาตฯ เพื่อประกอบการในปี ๒๕๕๘ ต่อมานายพนมฯ หุ้นส่วนผู้จัดการฯ ได้ยื่นคำขอต่ออายุใบอนุญาตฯ เพื่อประกอบการในปี ๒๕๕๙ คณะกรรมการฯ พิจารณาให้ชะลอการต่ออายุใบอนุญาตฯ เช่นเดียวกัน และปี ๒๕๕๙ นายธนารัฐฯ หุ้นส่วนผู้จัดการ ยื่นคำขอต่ออายุใบอนุญาตฯ เพื่อประกอบการในปี ๒๕๖๐ (โดยนายธนารัฐฯได้เป็นหุ้นส่วนผู้จัดการตั้งแต่วันที่ ๓๐ ก.ย.๒๕๕๘)และปี ๒๕๖๐ ห้างหุ้นส่วนฯ ไม่มีการยื่นคำขอต่ออายุใบอนุญาตฯ เพื่อประกอบการในปี ๒๕๖๑ดังนั้น เมื่อพนักงานเจ้าหน้าที่ชะลอการต่ออายุใบอนุญาตครัวสายฝน สายฝนมิวสิคฮอล และดิออกัสซิตี้ ปี ๒๕๕๖ และภัตตาคารสายฝน ปี ๒๕๕๗ ใบอนุญาตของสถานบริการทั้ง ๔ แห่งจึงมีอายุถึงสิ้นปีที่ได้รับใบอนุญาตในปีดังกล่าว ทั้งนี้สำหรับประเด็นที่สถานบริการทั้ง ๔ แห่งได้หยุดกิจการ ซึ่งอ้างว่าอยู่ระหว่างการปรับปรุงสถานที่ สำนักกฎหมาย สป. มีความเห็นเพิ่มเติมว่าเมื่อผู้ได้รับใบอนุญาตดังกล่าวไม่ยื่นขอต่ออายุใบอนุญาตเพื่อประกอบการ ในปี ๒๕๖๑ สิทธิที่จะขอประกอบกิจการหากการปรับปรุงสถานที่แล้วเสร็จจึงสิ้นสุดลง

อย่างไรก็ตาม เพื่อให้การพิจารณาข้อหารือดังกล่าวเป็นไปด้วยความเรียบร้อย เกิดความรอบคอบ และถูกต้องตรงตามเจตนารมณ์ของกฎหมายตลอดจนสามารถใช้เป็นบรรทัดฐานในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องได้ จึงเห็นควรเสนอข้อหารือของจังหวัดราชบุรีให้คณะกรรมการพิจารณาร่างกฎหมายของกระทรวงมหาดไทยพิจารณาเพื่อให้ความเห็น

คณะกรรมการพิจารณาร่างกฎหมายฯ คณะที่ ๑ ได้พิจารณาเรื่องดังกล่าว โดยผู้แทนกรมการปกครอง ชี้แจงว่า จังหวัดราชบุรีได้มีหนังสือ ที่ รบ ๐๐๑๘/๑๕๕๑๕ ลงวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๒ เรื่อง ขอถอนเรื่องหารือกรณีการต่ออายุใบอนุญาตให้ตั้งสถานบริการ เนื่องจากตามที่จังหวัดราชบุรีได้หารือการต่ออายุใบอนุญาตให้ตั้งสถานบริการ ได้แก่ ภัตตาคารสายฝน, ครัวสายฝน, สายฝนมิวสิคฮอล และ ดิออกัสซิตี้ นั้น จังหวัดราชบุรีได้พิจารณาข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการขอต่ออายุใบอนุญาตตั้งสถานบริการทั้ง ๔ แห่งแล้ว พบว่าข้อเท็จจริงได้นำเสนอการประกอบการหารือมีความคลาดเคลื่อนจากความเป็นจริง ซึ่งเป็นสาระสำคัญที่อาจทำให้ผลการพิจารณาตอบข้อหารือของกรมการปกครองผิดพลาดไป จึงขอถอนเรื่องดังกล่าวกลับไปตรวจสอบและพิจารณาใหม่ให้ถูกต้องตามระเบียบ กรมการปกครองจึงขอถอนเรื่องดังกล่าว คณะกรรมการฯเห็นชอบตามที่กรมการปกครองเสนอ

มติที่ประชุม ให้กรมการปกครองถอนเรื่องดังกล่าวได้

๓.๒ ข้อหารือกรณีการต่ออายุใบอนุญาตให้ตั้งสถานบริการ ราย สถานบริการกล้วยหอมผับ (จังหวัดนครสวรรค์)

ผู้แทนกรมการปกครอง ชี้แจงว่า จังหวัดนครสวรรค์ขอหารือกรณีการต่ออายุใบอนุญาตให้ตั้งสถานบริการ สรุปความได้ว่าในการประชุมคณะกรรมการพิจารณากลั่นกรองการดำเนินการตามพระราชบัญญัติสถานบริการ พ.ศ. ๒๕๐๙ มีข้อสังเกตประการหนึ่งคือ สถานบริการบางแห่งมิได้มีการเปิดให้บริการเป็นปกติประจำแต่จะมีการเปิดให้บริการในบางโอกาสเท่านั้น เมื่อสถานบริการดังกล่าวยื่นคำขอต่ออายุใบอนุญาตให้ตั้งสถานบริการ เพื่อประสงค์รักษาสถานภาพใบอนุญาตให้ตั้งสถานบริการ จะสามารถทำได้หรือไม่

<u>ข้อเท็จจริง</u>

สถานบริการกล้วยหอมผับ เป็นสถานบริการตามมาตรา ๓ (๔) ใบอนุญาตเลขที่ ๖/๒๕๖๐ ตั้งอยู่เลขที่ จ ๗๓/๑ ถนนดาวดึงส์ ตำบลปากน้ำโพ อำเภอเมืองนครสวรรค์ จังหวัดนครสวรรค์ ตั้งอยู่นอกเขตพื้นที่เพื่อการอนุญาตให้ตั้งสถานบริการ (ได้รับอนุญาตก่อน ๑๓ มกราคม ๒๕๔๗) ผู้ได้รับอนุญาตให้ตั้งสถานบริการมี

คุณสมบัติครบตามมาตรา ๖ และอาคารสถานที่ไม่มีลักษณะที่ขัดต่อมาตรา ๗ แห่งพระราชบัญญัติสถานบริการ พ.ศ. ๒๕๐๙ ในรอบปีที่ผ่านมาไม่เคยถูกสั่งพักใช้ใบอนุญาตและไม่มีเหตุที่ฝ่าฝืนตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติสถานบริการ พ.ศ. ๒๕๐๙ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ผู้ได้รับอนุญาตให้ตั้งสถานบริการได้ยื่นคำขอต่ออายุใบอนุญาตให้ตั้งสถานบริการตามขั้นตอนที่กฎหมายกำหนด แต่มิได้เปิดให้บริการเป็นปกติประจำต่อเนื่อง โดยจะเปิดให้บริการในช่วงเทศกาลปีใหม่ ตรุษจีน เทศกาลสงกรานต์ เปิดคราวละประมาณ ๓๐ วัน ในกรณีเช่นนี้จังหวัดจะสามารถต่ออายุใบอนุญาตให้ตั้งสถานบริการ ได้หรือไม่

ข้อกฎหมาย

๑. พระราชบัญญัติสถานบริการ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๒๑ มาตรา ๔

๒. พระราชบัญญัติสถานบริการ (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๒๕ มาตรา ๔

๓. พระราชบัญญัติสถานบริการ (ฉบับที่ ๔) พ.ศ. ๒๕๔๖ มาตรา ๕ และมาตรา ๒๒

๔. กฎกระทรวง ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๒๑) ออกตามความในพระราชบัญญัติสถานบริการ พุทธศักราช ๒๕๐๙

๕. กฎกระทรวง ฉบับที่ ๕ (พ.ศ. ๒๕๒๓) ออกตามความในพระราชบัญญัติสถานบริการ พุทธศักราช ๒๕๐๙ ข้อ ๒ และข้อ ๓

๖. กฎกระทรวงกำหนดหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการขออนุญาตและการดำเนินกิจการสถานบริการ พ.ศ. ๒๕๔๙ ข้อ ๓ ข้อ ๔ ข้อ ๕ และข้อ ๗

๗. ประกาศกระทรวงมหาดไทย เรื่อง หลักเกณฑ์ในการพิจารณาสั่งต่ออายุใบอนุญาต พักใช้ใบอนุญาต เพิกถอนใบอนุญาต และกำหนดระยะเวลาในการสั่งพักใช้ใบอนุญาตให้ตั้งสถานบริการ ลงวันที่ ๔ เมษายน ๒๕๔๘ ข้อ ๒

๘. คำสั่งกระทรวงมหาดไทย ที่ ๗/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๕๑ เรื่อง การปฏิบัติตามพระราชบัญญัติสถานบริการ พ.ศ. ๒๕๐๙ ข้อ ๖

๙. บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่องเสร็จที่ ๙๐๙/๒๕๕๐

๑๐. หนังสือกระทรวงมหาดไทย ที่ มท ๐๓๐๗.๖/ ลงวันที่ ธันวาคม ๒๕๕๒ เรื่อง หารือ ขอต่ออายุใบอนุญาตให้ตั้งสถานบริการ

๑๑. คำพิพากษาศาลฎีกาที่ ๑๑๗/๒๔๘๒

ข้อพิจารณา

กรมการปกครอง (สำนักการสอบสวนและนิติการ) พิจารณาข้อกฎหมายซึ่งจะใช้ในการพิจารณาตอบข้อหารือของจังหวัดนครสวรรค์แล้วมีความเห็นเป็นสองฝ่าย ดังนี้

ฝ่ายที่หนึ่งเห็นว่า ในการพิจารณาตอบข้อหารือของจังหวัดนครสวรรค์จะต้องนำกฎกระทรวง ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๒๑) ออกตามความในพระราชบัญญัติสถานบริการ พุทธศักราช ๒๕๐๙ ข้อ ๑๑ ทวิ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมตามกฎกระทรวง ฉบับที่ ๕ (พ.ศ. ๒๕๒๓) ออกตามความในพระราชบัญญัติสถานบริการ พุทธศักราช ๒๕๐๙ ที่กำหนดว่าสถานบริการที่จะได้รับการต่ออายุใบอนุญาต ต้องไม่หยุดประกอบกิจการในรอบปีที่ได้รับใบอนุญาตโดยไม่มีเหตุอันสมควรติดต่อกันเป็นเวลาเกินหนึ่งร้อยยี่สิบวัน มาพิจารณาร่วมด้วย ทั้งนี้ แม้จะปรากฏว่ามาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติสถานบริการ (ฉบับที่ ๑) พ.ศ. ๒๕๒๑ ซึ่งให้อำนาจในการออกกฎกระทรวง (กฎกระทรวง ฉบับที่ ๕ (พ.ศ. ๒๕๒๓) ออกตามความในพระราชบัญญัติสถานบริการ พุทธศักราช ๒๕๐๙) จะถูกยกเลิกโดยพระราชบัญญัติสถานบริการ (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๒๕ แต่ตามบันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่องเสร็จที่ ๙๐๙/๒๕๕๐ และคำพิพากษาศาลฎีกาที่ ๑๑๗/๒๔๘๒ วางหลักไว้ว่า "บรรดากฎหมายลำดับรองที่ออกโดยอาศัยบทบัญญัติที่ถูกแก้ไขเพิ่มเติมหรือยกเลิกไปแล้ว จะยังมีผลใช้บังคับได้ต่อไปหรือไม่นั้น จะต้องพิจารณาว่าบทบัญญัติที่แก้ไขเพิ่มเติมหรือบทบัญญัติที่ตราขึ้นใหม่ได้บัญญัติในหลักการเดิมหรือเปลี่ยนแปลงแก้ไขหลักการเดิม

เสียใหม่ ถ้าปรากฏว่าไม่ได้เปลี่ยนแปลงแก้ไขหลักการเดิม บรรดากฎหมายลำดับรองที่ได้ใช้อยู่แล้วนั้นก็ยังมีผลใช้ได้ ไม่จำเป็นจะต้องออกหรือตราขึ้นใหม่ แต่ถ้าหากว่าได้บัญญัติเปลี่ยนแปลงแก้ไขหรือเพิ่มเติมหลักการใหม่แล้ว กฎหมายลำดับรองที่ได้ตราขึ้น โดยอาศัยบทบัญญัติมาตรานั้นก็เป็นอันใช้ไม่ได้ จำเป็นจะต้องออกและตราขึ้นใหม่"

ดังนั้น เมื่อปรากฏว่าตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติสถานบริการ พ.ศ. ๒๕๐๙ ทั้งที่แก้ไขเพิ่มโดยพระราชบัญญัติสถานบริการ (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๒๕ และที่แก้ไขเพิ่มโดยพระราชบัญญัติสถานบริการ (ฉบับที่ ๔) พ.ศ. ๒๕๔๖ ยังคงหลักการเดิม คือ ให้อำนาจรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย ออกกฎกระทรวงในการกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการในการอนุญาตให้ตั้งสถานบริการ ซึ่งไม่มีข้อใดกำหนดเกี่ยวกับการหยุดประกอบกิจการของสถานบริการในรอบปีที่ได้รับอนุญาตแต่อย่างใด ดังนั้น กฎกระทรวง ฉบับที่ ๕ (พ.ศ. ๒๕๒๓) ออกตามความในพระราชบัญญัติสถานบริการ พุทธศักราช ๒๕๐๙ จึงยังมีผลใช้บังคับในการพิจารณาต่ออายุใบอนุญาตให้ตั้งสถานบริการ

ฝ่ายที่สองเห็นว่า

๑) กฎกระทรวง ฉบับที่ ๕ (พ.ศ. ๒๕๒๓) ออกโดยอาศัยอำนาจตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติสถานบริการ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๒๓

๒) พระราชบัญญัติสถานบริการ (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๒๕ มาตรา ๔ บัญญัติว่า "ให้ยกเลิกความในมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติสถานบริการ พ.ศ. ๒๕๐๙ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสถานบริการ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๒๑ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

"มาตรา ๔ ห้ามมิให้ผู้ใดตั้งสถานบริการตามมาตรา ๓ (๑) (๒) (๓) เว้นแต่จะได้รับใบอนุญาตจากพนักงานเจ้าหน้าที่

ผู้ใดตั้งสถานบริการตามมาตรา ๓ (๔) ต้องแจ้งให้พนักงานเจ้าหน้าที่ทราบก่อนจัดตั้งไม่น้อยกว่าสิบห้าวัน

การขออนุญาต เงื่อนไขการอนุญาตและการขอต่ออายุใบอนุญาตตามวรรคหนึ่ง และการแจ้งตามวรรคสอง ให้เป็นไปตามที่กำหนดในกฎกระทรวง"

๓) พระราชบัญญัติสถานบริการ (ฉบับที่ ๔) พ.ศ. ๒๕๔๖

มาตรา ๕ บัญญัติว่า "ให้ยกเลิกความในมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติสถานบริการ พ.ศ. ๒๕๐๙ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสถานบริการ (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๒๕ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

"มาตรา ๔ ห้ามมิให้ผู้ใดตั้งสถานบริการ เว้นแต่จะได้รับใบอนุญาตจากพนักงานเจ้าหน้าที่

ในการพิจารณาอนุญาต ให้พนักงานเจ้าหน้าที่คำนึงถึงประวัติการกระทำความผิดต่อกฎหมายของผู้ขออนุญาตตั้งสถานบริการประกอบด้วย

หลักเกณฑ์และวิธีการขออนุญาตและการอนุญาตตามวรรคหนึ่งและหลักเกณฑ์เกี่ยวกับประวัติการกระทำความผิดต่อกฎหมายของผู้ขออนุญาตตั้งสถานบริการตามวรรคสอง รวมทั้งการขอต่ออายุใบอนุญาตและการอนุญาตให้ต่ออายุใบอนุญาต ให้เป็นไปตามที่กำหนดในกฎกระทรวง"

"มาตรา ๒๒ บรรดากฎกระทรวงหรือคำสั่งที่ออกตามพระราชบัญญัติสถานบริการ พ.ศ. ๒๕๐๙ ที่ใช้บังคับอยู่ก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ ให้ยังคงใช้บังคับต่อไปเท่าที่ไม่ขัดหรือแย้งกับบทบัญญัติแห่งพระราชบัญญัตินี้ จนกว่าจะมีกฎกระทรวงหรือคำสั่งที่ออกตามพระราชบัญญัติสถานบริการ พ.ศ. ๒๕๐๙ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัตินี้ในเรื่องนั้น ๆ ใช้บังคับ"

พระราชบัญญัติสถานบริการ (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๒๕ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติสถานบริการ พ.ศ. ๒๕๐๙ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสถานบริการ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๒๑ ไม่มีบทเฉพาะกาลกำหนดให้กฎกระทรวงที่ออกก่อนพระราชบัญญัติดังกล่าวให้มีผลใช้บังคับต่อไป

พระราชบัญญัติสถานบริการ (ฉบับที่ ๔) พ.ศ. ๒๕๔๖ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติสถานบริการ พ.ศ. ๒๕๐๙ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสถานบริการ (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๒๕ มีบทเฉพาะกาลตามมาตรา ๒๒ กำหนดให้บรรดากฎกระทรวงหรือคำสั่งที่ออกตามพระราชบัญญัติสถานบริการ พ.ศ. ๒๕๐๙ ที่ใช้บังคับอยู่ก่อนวันที่พระราชบัญญัติสถานบริการ (ฉบับที่ ๔) พ.ศ. ๒๕๔๖ ใช้บังคับ ให้ยังคงใช้บังคับ

ต่อไปเท่าที่ไม่ขัดหรือแย้งกับบทบัญญัติแห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว จนกว่าจะมีกฎกระทรวงหรือคำสั่งที่ออกตามพระราชบัญญัติสถานบริการ พ.ศ. ๒๕๐๙ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสถานบริการ (ฉบับที่ ๔) พ.ศ. ๒๕๔๖ ในเรื่องนั้น ๆ ใช้บังคับ ประกอบกับได้มีการออกกฎกระทรวงกำหนดหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการขออนุญาตและการดำเนินกิจการสถานบริการ พ.ศ. ๒๕๔๙ ซึ่งตามข้อ ๓ ข้อ ๔ ข้อ ๕ และข้อ ๗ ได้กำหนดหลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการพิจารณาต่ออายุใบอนุญาตตั้งสถานบริการไว้เป็นการเฉพาะแล้ว

ดังนั้น หากปรากฏว่าสถานบริการใดได้ยื่นคำขอต่ออายุใบอนุญาตภายในระยะเวลาที่กฎหมายกำหนดและมีคุณสมบัติครบถ้วนตลอดจนไม่มีลักษณะต้องห้ามตามที่กำหนดไว้ในกฎกระทรวงกำหนดหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการขออนุญาตและการดำเนินกิจการสถานบริการ พ.ศ. ๒๕๐๙ พนักงานเจ้าหน้าที่สามารถพิจารณาให้ต่ออายุใบอนุญาตให้ตั้งสถานบริการได้ โดยไม่ต้องพิจารณาว่าสถานบริการจะเปิดให้บริการตลอดระยะเวลาที่ใบอนุญาตให้ตั้งสถานบริการมีผลใช้บังคับหรือไม่

สำนักกฎหมาย สป. พิจารณาแล้วเห็นว่ามาตรา ๔ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติสถานบริการ พ.ศ. ๒๕๐๙ รวมทั้งที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๒๑ (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๒๕ ได้กำหนดข้อความว่าเช่นเดียวกันว่า "การขออนุญาต เงื่อนไขในการอนุญาตและการขอต่ออายุใบอนุญาตให้เป็นไปตามที่กำหนดในกฎกระทรวง" ต่อมาได้มีการแก้ไขเพิ่มเติม มาตรา ๔ วรรคสอง โดยพระราชบัญญัติสถานบริการ (ฉบับที่ ๔) พ.ศ. ๒๕๔๖ เป็น "หลักเกณฑ์และวิธีการขออนุญาตและการอนุญาตตามวรรคหนึ่งและหลักเกณฑ์เกี่ยวกับประวัติการกระทำความผิดต่อกฎหมายของผู้ขออนุญาตตั้งสถานบริการตามวรรคสอง รวมทั้งการขอต่ออายุใบอนุญาตและการอนุญาตให้ต่ออายุใบอนุญาต ให้เป็นไปตามที่กำหนดในกฎกระทรวง" และมาตรา ๒๒ แห่งพระราชบัญญัติสถานบริการ (ฉบับที่ ๔) พ.ศ. ๒๕๔๖ กำหนดว่าบรรดากฎกระทรวงหรือคำสั่งที่ออกตาม พระราชบัญญัติสถานบริการ พ.ศ. ๒๕๐๙ ที่ใช้บังคับอยู่ก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ ให้ยังคงใช้บังคับได้ต่อไปเท่าที่ไม่ขัดหรือแย้งกับบทบัญญัติแห่ง พระราชบัญญัตินี้ จนกว่าจะมีกฎกระทรวงหรือคำสั่งที่ออกตาม พระราชบัญญัติสถานบริการ พ.ศ. ๒๕๐๙ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดย พระราชบัญญัตินี้ในเรื่องนั้นๆ ใช้บังคับจากบทบัญญัติในมาตรา ๒๒ ได้วางหลักไว้ว่ากฎกระทรวงหรือคำสั่งที่ใช้บังคับอยู่ก่อนในวันที่พระราชบัญญัติสถานบริการ (ฉบับที่ ๔) พ.ศ. ๒๕๔๖ ใช้บังคับให้ใช้บังคับต่อไปเท่าที่ไม่ขัดหรือแย้งกับบทบัญญัติของพระราชบัญญัติสถานบริการ (ฉบับที่ ๔)ฯ ดังนั้น การขออนุญาต เงื่อนไขในการอนุญาตและการขอต่ออายุใบอนุญาตตามกฎกระทรวง ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๒๑) ออกตามความในมาตรา ๑๔ และมาตรา ๓๐ แห่งพระราชบัญญัติสถานบริการ พ.ศ. ๒๕๐๙ และมาตรา ๔ กับมาตรา ๑๗ ที่แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสถานบริการ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๒๑ และกฎกระทรวง ฉบับที่ ๕ (พ.ศ. ๒๕๒๓) ออกโดยอาศัยอำนาจตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติสถานบริการ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๒๑ ยังใช้บังคับต่อไปได้เท่าที่ไม่ขัดหรือแย้งกับบทบัญญัติของพระราชบัญญัติสถานบริการ (ฉบับที่ ๔)ฯ ต่อมาได้มีการออกกฎกระทรวงจำนวน ๓ ฉบับ ได้แก่ (๑) กฎกระทรวงกำหนดวันเวลาเปิดปิดสถานบริการพ.ศ. ๒๕๔๗ ออกโดยอาศัยอำนาจตามมาตรา ๑๗ แห่งพระราชบัญญัติสถานบริการ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๒๑ (๒) กฎกระทรวงกำหนดค่าธรรมเนียนใบอนุญาต ใบแทนใบอนุญาต และการต่ออายุใบอนุญาตให้ตั้งสถานบริการ พ.ศ. ๒๕๔๘ ออกโดยอาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๐ แห่งพระราชบัญญัติสถานบริการ พ.ศ. ๒๕๐๙ (๓) กฎกระทรวงกำหนดหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการอนุญาตและการดำเนินกิจการสถานบริหาร พ.ศ. ๒๕๔๙ ออกโดยอาศัยอำนาจตามมาตรา ๔ วรรคสาม มาตรา ๑๔ วรรคสาม และมาตรา ๑๗ แห่งพระราชบัญญัติสถานบริการ (ฉบับที่ ๔) พ.ศ. ๒๕๔๖ ดังนั้น ตามประเด็นที่หารือว่ากฎกระทรวง ฉบับที่ ๕ (พ.ศ. ๒๕๒๓)ฯ ยังมีผลใช้บังคับอยู่หรือไม่ เมื่อมีกฎกระทรวงกำหนดหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการอนุญาตและการดำเนินกิจการสถานบริหาร พ.ศ. ๒๕๔๙ ออกโดยอาศัยอำนาจตามมาตรา ๔ วรรคสาม มาตรา ๑๔ วรรคสาม และมาตรา ๑๗ แห่งพระราชบัญญัติสถานบริการ (ฉบับที่ ๔) พ.ศ. ๒๕๔๖ มีผลใช้บังคับแล้วทำให้กฎกระทรวง ฉบับที่ ๕ (พ.ศ. ๒๕๒๓)ฯ ถูกยกเลิกตามบทบัญญัติมาตรา ๒๒ แห่งพระราชบัญญัติสถานบริการ (ฉบับที่ ๔) พ.ศ. ๒๕๔๖ กล่าวโดยสรุปการขอต่ออายุใบอนุญาตและการอนุญาตให้ต่ออายุใบอนุญาตเป็นไปตามกฎกระทรวงกำหนดหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการอนุญาตและการดำเนินกิจการสถานบริหาร พ.ศ. ๒๕๔๙ ที่ออกโดยอาศัยอำนาจตามมาตรา ๔ วรรคสาม มาตรา ๑๔ วรรคสาม และมาตรา ๑๗ แห่งพระราชบัญญัติสถานบริการ (ฉบับที่ ๔) พ.ศ. ๒๕๔๖

คณะกรรมการพิจารณาร่างกฎหมายฯ คณะที่ ๑ ได้พิจารณาข้อหารือดังกล่าวโดยรับฟังข้อเท็จจริงจากคำชี้แจงของผู้แทนกรมการปกครองและผู้แทนจังหวัดนครสวรรค์แล้วเห็นว่ามาตรา ๔ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติสถานบริการ พ.ศ. ๒๕๐๙ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสถานบริการ (ฉบับที่๔) พ.ศ. ๒๕๔๖ กำหนดว่าหลักเกณฑ์และวิธีการขออนุญาตและการอนุญาตตามวรรคหนึ่งและหลักเกณฑ์เกี่ยวกับประวัติการกระทำความผิดต่อกฎหมายของผู้ขออนุญาตตั้งสถานบริการตามวรรคสองรวมทั้งการขอต่ออายุใบอนุญาตและการอนุญาตให้ต่ออายุใบอนุญาตให้เป็นไปตามที่กำหนดในกฎกระทรวง และมาตรา ๒๒ แห่งพระราชบัญญัติฉบับเดียวกันกำหนดว่าบรรดากฎกระทรวงหรือคำสั่งที่ออกตามพระราชบัญญัติสถานบริการพ.ศ. ๒๕๐๙ ที่ใช้บังคับอยู่ก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับให้ยังคงใช้บังคับได้ต่อไปเท่าที่ไม่ขัดหรือแย้งกับบทบัญญัติแห่งพระราชบัญญัตินี้จนกว่าจะมีกฎกระทรวงหรือคำสั่งที่ออกตามพระราชบัญญัติสถานบริการพ.ศ. ๒๕๐๙ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัตินี้ในเรื่องนั้นๆใช้บังคับ กล่าวคือ บรรดากฎกระทรวงหรือคำสั่งที่ใช้บังคับอยู่ก่อนในวันที่พระราชบัญญัติสถานบริการ (ฉบับที่๔) พ.ศ. ๒๕๔๖ ใช้บังคับให้ใช้บังคับต่อไปเท่าที่ไม่ขัดหรือแย้งกับบทบัญญัติของพระราชบัญญัติดังกล่าว ประเด็นตามข้อหารือว่ากฎกระทรวง ฉบับที่ ๕ (พ.ศ. ๒๕๒๓) ออกตามความในพระราชบัญญัติสถานบริการ พ.ศ. ๒๕๐๙ ในข้อ ๓ ที่กำหนดให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นข้อ ๑๑ ทวิ แห่งกฎกระทรวงฉบับที่ ๓ (พ.ศ.๒๕๒๑) ออกตามความในพระราชบัญญัติสถานบริการ พ.ศ. ๒๕๐๙ ความว่า "สถานบริการที่จะได้รับการต่ออายุใบอนุญาต ต้องไม่หยุดประกอบกิจการในรอบปีที่ได้รับอนุญาตโดยไม่มีเหตุอันสมควรติดต่อกันเป็นเวลาเกินหนึ่งร้อยยี่สิบวันและต้องไม่ฝ่าฝืนเงื่อนไขการในการอนุญาตตามที่กำหนดไว้ในกฎกระทรวงนี้"ยังมีผลใช้บังคับอยู่หรือไม่นั้นเมื่อต่อมาได้มีกฎกระทรวงกำหนดหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการอนุญาตและการดำเนินกิจการสถานบริหารพ.ศ. ๒๕๔๙ ซึ่งออกโดยอาศัยอำนาจตามมาตรา ๔ วรรคสามมาตรา ๑๔ วรรคสามและมาตรา ๑๗ แห่งพระราชบัญญัติสถานบริการ (ฉบับที่๔) พ.ศ. ๒๕๔๖ มีผลใช้บังคับ จึงทำให้กฎกระทรวงฉบับที่ ๕ (พ.ศ. ๒๕๒๓) ออกตามความในพระราชบัญญัติสถานบริการ พ.ศ. ๒๕๐๙ ทั้งฉบับสิ้นผลตามบทบัญญัติมาตรา ๒๒ แห่งพระราชบัญญัติสถานบริการ (ฉบับที่๔) พ.ศ. ๒๕๔๖ ดังนั้น การขอต่ออายุใบอนุญาตและการอนุญาตให้ต่ออายุใบอนุญาตสถานบริการ จึงต้องเป็นไปตามกฎกระทรวงกำหนดหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการอนุญาตและการดำเนินกิจการสถานบริการพ.ศ. ๒๕๔๙

มติที่ประชุม ให้กรมการปกครองรับความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาร่างกฎหมายฯ ไปดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

วาระที่ ๔ เรื่องอื่นๆ

-ไม่มี

เลิกประชุมเวลา ๑๑.๓๐ น.

(นางสาวฐิตาพร อุทก)
กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการฯ
ผู้จดรายงานการประชุม

(นายยงยุทธ ชื้นประเสริฐ)
กรรมการและเลขานุการฯ
ผู้ตรวจรายงานการประชุม