



ที่ นศ ๐๐๗๙.๑/ว

ถึง ที่ทำการปกครองอำเภอ ทุกอำเภอ

พร้อมนี้ จังหวัดนครศรีธรรมราช ขอส่งสำเนาหนังสือกรรมการปกครอง ที่ มท ๐๓๑๐.๒/ว ๑๓๔๑๙ ลงวันที่ ๒๗ มิถุนายน ๒๕๖๑ เรื่อง หารือการแต่งตั้งผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้านฝ่ายปกครอง กรณีผู้ใหญ่บ้านและกำนัน ห้องที่ร่วมกันพิจารณาคัดเลือกรายบุคคลเพื่อเป็นผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน มาเพื่อทราบและถือเป็นแนวทางปฏิบัติต่อไป ทั้งนี้ ขอให้อ่านด้วยความให้ความเห็นชอบดังกล่าว จาก [www.pokkrongnakhon.com](http://www.pokkrongnakhon.com) มุ่งหมายสื่อราชการ (จังหวัด) หน้าเว็บไซต์



ที่ทำการปกครองจังหวัด  
กลุ่มงานปกครอง  
โทร./ไลน์ ๐-๗๔๓๔๔๖๓๓  
[www.pokkrongnakhon.com](http://www.pokkrongnakhon.com)



ที่กําการปักครองชั้นหนึดหมายเครื่องราชฯ  
๒๓๔๐  
เมษายน  
รัตน์ ๑๗ มิถุนายน ๒๓๔๐

ที่ มท ๑๓๑๐.๒/๑๗๔๐

ถึง ที่ทำการปักครองจังหวัด ทุกจังหวัด (ยกเว้นจังหวัดราชบูรี)

พร้อมมีกรรมการปักครอง ขอส่งสำเนาหนังสือกรรมการปักครอง ที่ มท ๑๓๑๐.๒/๑๗๔๐ ลงวันที่ ๒๗ มิถุนายน ๒๓๔๐ เรื่อง หารือการแต่งตั้งผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้านฝ่ายปักครอง กรณีผู้ใหญ่บ้านและกำนันที่อยู่ที่ร่วมกับพิจารณาคัดเลือกราชภูมิเพื่อเป็นผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน แล้วมีความเห็นไม่ตรงกันมีแนวทางปฏิบัติอย่างไร มาเพื่อโปรดทราบและถือเป็นแนวทางปฏิบัติต่อไป



สำนักบริหารการปักครองท้องที่  
ส่วนบริหารงานกำนันผู้ใหญ่บ้าน  
โทร/โทรศัพท์ ๐-๒๖๒๒๙-๔๓๐๓



ที่ มท ๐๓๑๐.๒/๑๗๔๙

กรมการปกครอง  
ถนนอัษฎางค์ กทม. ๑๐๖๐๖

๘๗ มิถุนายน ๒๕๖๑

เรื่อง หารือการแต่งตั้งผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้านฝ่ายปกครอง  
ผู้รับผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้านฝ่ายปกครอง

อ้างถึง หนังสือจังหวัดราชบุรี ที่ รบ ๐๐๑๙.๑/๑๔๗๗ ลงวันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๖๑

สิ่งที่ส่งมาด้วย สำเนาคำพิพากษาศาลปกครองสงขลา คดีหมายเลขคดีที่ ๖๗/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๙ เมษายน ๒๕๕๑

ตามหนังสือที่อ้างถึง จังหวัดราชบุรีได้หารือการแต่งตั้งผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้านฝ่ายปกครอง หมู่ที่ ๑๓ ตำบลเจดีย์หัก อำเภอเมืองราชบุรี กรณีผู้ใหญ่บ้านและกำนันท้องที่ร่วมกันพิจารณาคัดเลือกรายวาระเพื่อเป็นผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน แล้วมีความเห็นไม่ตรงกันมีแนวทางปฏิบัติอย่างไร นั้น

กรมการปกครองพิจารณาเอกสารหลักฐานของจังหวัดราชบุรีและกฎหมายที่เกี่ยวข้องแล้วเห็นว่า พระราชบัญญัติลักษณะปกครองท้องที่ พระพุทธศักราช ๒๕๕๗ มาตรา ๑๕ บัญญัติให้ผู้ใหญ่บ้านและกำนันท้องที่ร่วมกันพิจารณาคัดเลือกผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน แต่ปรากฏว่าผู้ใหญ่บ้านและกำนันท้องที่ไม่สามารถร่วมกันดำเนินการดังกล่าวได้ เนื่องจากนายอนุชิต ยังวัฒนกุล ผู้ใหญ่บ้าน เสนอนางพัชนี ขันขม กับนายคชาศรี ธนาสวัสดิ์วนัณ แต่นางอรุณรัตน์ บุญสม กำนันตำบลเจดีย์หัก ได้เสนอ นางสาวมาณวิกา รุ่งรัตน์รัชชัย กับนางจันทร์หา ศรีสม ซึ่งในการนี้เข่นว่าพระราชบัญญัติลักษณะปกครองท้องที่ พระพุทธศักราช ๒๕๕๗ ไม่ได้กำหนดแนวทางในการแก้ไขปัญหาไว้และถือเป็นช่องว่างของกฎหมายดังกล่าว จึงต้องตีความเพื่ออดช่องว่าง ของกฎหมาย ซึ่งเมื่อพิจารณามาตรา ๘๗ แห่งพระราชบัญญัติลักษณะปกครองท้องที่ พระพุทธศักราช ๒๕๕๗ แล้ว เห็นว่าขบทัญญัติดังกล่าวได้กำหนดให้กรรมการอำเภอตรวจสอบและจัดการปกครองตำบลและหมู่บ้านให้เป็นไปได้จริง รุ่งทั้งให้กรรมการอำเภอเมืองจหน้าที่เข่นเดียวกับกำนันผู้ใหญ่บ้านด้วย ดังนั้น ในกรณีที่มีข้อขัดข้อง ในการคัดเลือกผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน ย่อมเป็นหน้าที่ของกรรมการอำเภอที่จะต้องแก้ไขข้อขัดข้องดังกล่าว โดยการใช้อำนาจหน้าที่หรือปฏิบัติหน้าที่แทนกำนันหรือผู้ใหญ่บ้านคนใดคนหนึ่งได้ ทั้งนี้เทียบเคียงกับคำพิพากษาศาลปกครองสงขลา คดีหมายเลขคดีที่ ๖๗/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๙ เมษายน ๒๕๕๑

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาดำเนินการต่อไป

ขอแสดงความนับถือ

๘๗/๒๕๖๑

(นายชำนาญวิทย์ เตชะตัน)

รองอธิบดี ปฏิบัติราชการแทน  
อธิบดีกรมการปกครอง

สำนักปลัดกระทรวงการปกครองท้องที่  
ส่วนบริหารงานกำนันผู้ใหญ่บ้าน  
โทร./โทรสาร ๐-๒๖๒๙-๔๓๐๓

# ศาลแพ่ง

คดีพิพาท



(๑. ๑๙)

คดีหมายเลขดำที่ ๘๘๔/๒๕๕๘

คดีหมายเลขแดงที่ ๖๓/๒๕๕๙

สำนักงานที่อ้าง

ในพระปรมາภิไธยพระมหาภัตtriy

ศาลปกครองสงขลา

*ผู้ร้องเรียน*  
นายวิษัย พากเพียร  
นิติกร

วันที่ ๙ เดือน เมษายน พุทธศักราช ๒๕๕๙

นายมະหะนุ ดีอะระ  
ระหว่าง

นายอ่ำเกอเมืองยะลา

ผู้ฟ้องคดี

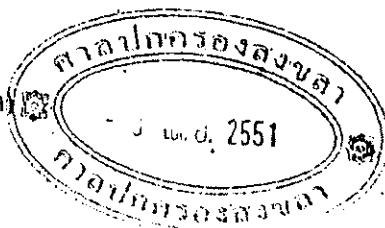
ผู้ถูกฟ้องคดี

เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่เจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย

คดีนี้ ผู้ฟ้องคดีฟ้องว่า ผู้ฟ้องคดีต้องรับความเสียหายจากนายอ่ำเกอเมืองยะลา จังหวัดยะลา มีอำนาจหน้าที่ตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติลักษณะปกครองท้องที่ พรบพุทธศักราช ๒๕๕๘ ร่วมกันกับผู้ใหญ่บ้านในท้องที่พิจารณาคัดเลือกราษฎรซึ่งมีคุณสมบัติตามมาตรา ๑๖ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว เป็นผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้านฝ่ายปกครอง และมีหน้าที่ตามมาตรา ๑๗ แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน รายงานผู้ซึ่งได้รับคัดเลือกเป็นผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้านฝ่ายปกครองไปยังนายอ่ำเกอเพื่อออกหนังสือสำคัญไว้เป็นหลักฐาน ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ ๒ ตำบลพร่อง ได้กำหนดลงวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๕๘ จำนวน ๒ ฉบับ รายงานไปยังผู้ถูกฟ้องคดีขอแต่งตั้งนายอาเชิง กามา ราษฎรในท้องที่หมู่ที่ ๒ ตำบลพร่อง เป็นผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้านฝ่ายปกครอง หมู่ที่ ๒ ตำบลพร่อง ตั้งแต่วันที่ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๕๘ แทนนายสะรี ปุเตะ ซึ่งพ้นจากตำแหน่งเนื่องจากบรรบาระ และขอแต่งตั้งนายสุลับมาน สาและ ราษฎรในท้องที่หมู่ที่ ๒ ตำบลพร่อง เป็นผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้านฝ่ายปกครอง หมู่ที่ ๒ ตำบลพร่อง ตั้งแต่วันที่ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๕๘ แทนนายอุลยรัตน์

สำนักงานที่อ้าง

นางสาววรรุณี ล้มมะดูด  
ปลัดสำนัก



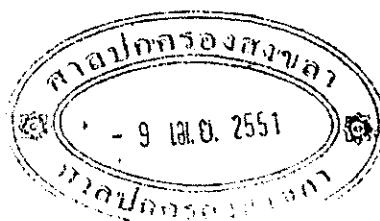
สำนักงานที่อ้าง  
*นิติกร*  
นางเดือนยา วงศ์เจริญ  
พัฒนาและปักธงฯ

ดอเลาะแล ซึ่งพันจាកต้าແໜ່ງເນືອງຈາກຄຣນວາຣະ ແລະຜູ້ໃຫຍ່ນ້ານ ມູນທີ ๓ ຕໍາບລພຣອນ ໄດ້ກໍາທັນສືອລົງວັນທີ ๑๖ ສິງຫາຄມ ๒๕๔๘ ຈຳນວນ ๒ ອນນ ຮາຍງານໄປຢັງຜູ້ຖຸກຟອງຄົດ ຂອແຕ່ງດັ່ງນາຍມະພາລີ ກາຫລງ ຮາຍງຽນໃຫ້ອັນທີໝູນທີ ๓ ຕໍາບລພຣອນ ທີ່ພັນຈາກຕ້າແໜ່ງ ຜູ້ຂ້າຍຜູ້ໃຫຍ່ນ້ານຝ່າຍປົກໂຮງ ມູນທີ ๓ ຕໍາບລພຣອນ ເນືອງຈາກຄຣນວາຣະ ເປັນຜູ້ຂ້າຍ ຜູ້ໃຫຍ່ນ້ານຝ່າຍປົກໂຮງ ມູນທີ ๓ ຕໍາບລພຣອນ ຕ່ອອີກວາຣະ ດັ່ງແຕ່ວັນທີ ๒๘ ສິງຫາຄມ ๒๕๔๘ ແລະຂອແຕ່ງດັ່ງນາຍແວແໜ ດອຊອລີ ຮາຍງຽນໃຫ້ອັນທີໝູນທີ ๓ ຕໍາບລພຣອນ ທີ່ພັນຈາກຕ້າແໜ່ງ ຜູ້ຂ້າຍຜູ້ໃຫຍ່ນ້ານຝ່າຍປົກໂຮງ ມູນທີ ๓ ຕໍາບລພຣອນ ເນືອງຈາກຄຣນວາຣະ ເປັນຜູ້ຂ້າຍ ຜູ້ໃຫຍ່ນ້ານຝ່າຍປົກໂຮງ ມູນທີ ๓ ຕໍາບລພຣອນ ຕ່ອອີກວາຣະ ດັ່ງແຕ່ວັນທີ ๒๖ ສິງຫາຄມ ๒๕๔๘ ໂດຍທີ່ຜູ້ຟອງຄົດໄມ້ມີສ່ວນຮູ້ເຫັນໃນກາຣແຕ່ງດັ່ງແລະມີໄດ້ເປັນຜູ້ຮ່າຍງານໄປຢັງຜູ້ຖຸກຟອງຄົດ ແຕ່ປະກາຣໄດ້ວັນເປັນກາຣກະທໍາໂດຍໄມ້ຖຸກຕ້ອງຄາມມາດຣາ ๑๔ ແລະມາດຣາ ๑๗ ແ່ງ ພຣະຮາຊບັນຍົງຍົດລັກຂະະປົກໂຮງທົ່ວທີ ພຣະພຸທະສັກຣາຊ ๒๕๔๙ ດັ່ງກ່າວໜ້າງດັ່ນ ຈະນັ້ນ ກາຣແຕ່ງດັ່ງຜູ້ຂ້າຍຜູ້ໃຫຍ່ນ້ານຝ່າຍປົກໂຮງ ມູນທີ ๒ ແລະມູນທີ ๓ ຕໍາບລພຣອນ ອໍາເກອ ເມືອງຍະລາ ຈັງຫວັດຍະລາ ຈຶ່ງເປັນກາຣກະທໍາໂດຍໄມ້ຂອບດ້ວຍກູ່ໝາຍ

ຂອ້າສາລເພີກຄອນກາຣແຕ່ງດັ່ງຜູ້ຂ້າຍຜູ້ໃຫຍ່ນ້ານຝ່າຍປົກໂຮງ ມູນທີ ๒ ແລະມູນທີ ๓ ຕໍາບລພຣອນ ອໍາເກອເມືອງຍະລາ ຈັງຫວັດຍະລາ ດັ່ງກ່າວໜ້າງ

ຜູ້ຖຸກຟອງຄົດໃຫ້ກວ່າ ຜູ້ໃຫຍ່ນ້ານ ມູນທີ ๓ ຕໍາບລພຣອນ ອໍາເກອເມືອງຍະລາ ຈັງຫວັດຍະລາ ໄດ້ກໍາທັນສືອລົງວັນທີ ๑ ເມສາຍນ ๒๕๔๘ ຈຳນວນ ๒ ອນນ ຮາຍງານໄປຢັງ ຜູ້ຖຸກຟອງຄົດຂອແຕ່ງດັ່ງນາຍມະພາລີ ກາຫລງ ຮາຍງຽນໃຫ້ອັນທີໝູນທີ ๓ ຕໍາບລພຣອນ ເປັນຜູ້ຂ້າຍ ຜູ້ໃຫຍ່ນ້ານຝ່າຍປົກໂຮງ ມູນທີ ๓ ຕໍາບລພຣອນ ແກນຕ້າແໜ່ງທີ່ວ່າງ ດັ່ງແຕ່ວັນທີ ๑ ເມສາຍນ ๒๕๔๘ ແລະຂອແຕ່ງດັ່ງນາຍແວແໜ ດອຊອລີ ຮາຍງຽນໃຫ້ອັນທີໝູນທີ ๓ ຕໍາບລພຣອນ ເປັນຜູ້ຂ້າຍ ຜູ້ໃຫຍ່ນ້ານຝ່າຍປົກໂຮງ ມູນທີ ๓ ຕໍາບລພຣອນ ແກນຕ້າແໜ່ງທີ່ວ່າງ ດັ່ງແຕ່ວັນທີ ๑ ເມສາຍນ ๒๕๔๙ ໂດຍຜູ້ຟອງຄົດໄດ້ບັນທຶກຄັດຄ້ານກາຣແຕ່ງດັ່ງລັງໜັງສືອຂອແຕ່ງດັ່ງຜູ້ຂ້າຍຜູ້ໃຫຍ່ນ້ານ ຝ່າຍປົກໂຮງທັງ ๒ ອນນ ດັ່ງກ່າວໜ້າ ຜູ້ຖຸກຟອງຄົດໄດ້ຕໍາເນີນກາຣຕຽບສອນຫລັກຮູ້ນແລະ ສອບສຸວນຄຸນສມບັດບຸກຄລື່ງຜູ້ໃຫຍ່ນ້ານ ມູນທີ ๓ ຕໍາບລພຣອນ ເສນອຂອແຕ່ງດັ່ງເປັນຜູ້ຂ້າຍ ຜູ້ໃຫຍ່ນ້ານຝ່າຍປົກໂຮງ ມູນທີ ๓ ຕໍາບລພຣອນ ແລ້ວ ເຫັນວ່າ ບຸກຄລທັງສອງເປັນຜູ້ມີຄຸນສມບັດ ແລະໄມ້ມີລັກຂະະຕ້ອງໜ້າມຕາມມາດຣາ ๑๙ ແ່ງພຣະຮາຊບັນຍົງຍົດລັກຂະະປົກໂຮງທົ່ວທີ ພຣະພຸທະສັກຣາຊ ๒๕๔๙ ແລະທີ່ແກ້ໄຂເພີ່ມເດີມ ຈຶ່ງໄດ້ມີທັນສືອລົງວັນທີ ๑๖ ພຖມກາຄມ ๒๕๔๙ ແລ້ວໄຫ້ຜູ້ຟອງຄົດພິຈາກນາວ່າບຸກຄລື່ງຜູ້ໃຫຍ່ນ້ານ ມູນທີ ๓ ຕໍາບລພຣອນ ເສນອ

ຕົ້ນນາຖຸກຕ້ອງ



ທ.  
ນາຍ  
ນາຍ

ขอแต่งตั้ง มีคุณสมบัติที่จะดำเนินการด้านหนังสือช่วยผู้ให้เช่า หมู่ที่ ๓ ตำบลพร่อง หรือไม่อ้างไร โดยให้ชื่อeng เหตุผลเป็นลายลักษณ์อักษรส่งผู้ถูกฟ้องคดีภายในวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๕๘ หากพ้นกำหนดเวลาดังกล่าว ให้ถือว่าผู้ฟ้องคดีเห็นชอบเขียนเดียวกับผู้ให้เช่าบ้าน หมู่ที่ ๓ ตำบลพร่อง ต่อมาก็ได้ ผู้ให้เช่าบ้าน หมู่ที่ ๒ ตำบลพร่อง อ.เงาเมืองลา จังหวัดยะลา ได้ท่านนี้สื่อลงวันที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๕๘ จำนวน ๔ ฉบับ รายงานไปยังผู้ถูกฟ้องคดี ขอแต่งตั้งนายอาเชิง กามา ราชภรในห้องที่หมู่ที่ ๒ ตำบลพร่อง เป็นผู้ช่วยผู้ให้เช่าบ้าน ฝ่ายปักษ์ หมู่ที่ ๒ ตำบลพร่อง แทนด้านหนังสือขอแต่งตั้งผู้ช่วยผู้ให้เช่าบ้าน ฝ่ายปักษ์ หมู่ที่ ๒ ตำบลพร่อง แทนด้านหนังสือขอแต่งตั้งผู้ช่วยผู้ให้เช่าบ้าน ฝ่ายปักษ์ หมู่ที่ ๒ ตำบลพร่อง แทนด้านหนังสือขอแต่งตั้งผู้ช่วยผู้ให้เช่าบ้าน ฝ่ายปักษ์ หมู่ที่ ๒ ตำบลพร่อง จึงให้ผู้ให้เช่าบ้าน หมู่ที่ ๒ ตำบลพร่อง เป็นผู้ช่วยผู้ให้เช่าบ้าน ฝ่ายปักษ์ หมู่ที่ ๒ ตำบลพร่อง ว่า ผู้ฟ้องคดีได้ให้ความคิดเห็นว่าบุคคลซึ่งผู้ให้เช่าบ้าน หมู่ที่ ๒ ตำบลพร่อง ขอแต่งตั้งห้องสองคนไม่สมควรได้รับการแต่งตั้งเป็นผู้ช่วยผู้ให้เช่าบ้าน ฝ่ายปักษ์ หมู่ที่ ๒ ตำบลพร่อง จึงให้ผู้ให้เช่าบ้าน หมู่ที่ ๒ ตำบลพร่อง พิจารณาใหม่ หากยืนยันจะดึงคุณเดิมให้ทำประชามติขอความเห็นในหมู่บ้านเสนอผู้ถูกฟ้องคดีพิจารณาต่อไป ต่อมาก็ได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๕ มิถุนายน ๒๕๕๘ แจ้งผู้ให้เช่าบ้าน หมู่ที่ ๓ ตำบลพร่อง ว่า ผู้ฟ้องคดีได้ให้ความคิดเห็นว่าบุคคลซึ่งผู้ให้เช่าบ้าน หมู่ที่ ๓ ตำบลพร่อง ขอแต่งตั้งห้องสองคุณไม่สมควรได้รับการแต่งตั้งเป็นผู้ช่วยผู้ให้เช่าบ้าน ฝ่ายปักษ์ หมู่ที่ ๓ ตำบลพร่อง จึงให้ผู้ให้เช่าบ้าน หมู่ที่ ๓ ตำบลพร่อง พิจารณาใหม่ หากยืนยันจะดึงคุณเดิมให้ทำประชามติขอความเห็นในหมู่บ้านเสนอผู้ถูกฟ้องคดีพิจารณาต่อไป ผู้ให้เช่าบ้าน หมู่ที่ ๒ และหมู่ที่ ๓ ตำบลพร่อง ได้มีหนังสือร้องขอความเป็นธรรมต่อศูนย์ดำรงธรรมจังหวัดชายแดนภาคใต้ ว่า ผู้ฟ้องคดีใช้อำนาจกลั่นแกล้งผู้ร้องขอความเป็นธรรมและสร้างความแตกแยกภายในตำบล กรณีแต่งตั้งผู้ช่วยผู้ให้เช่าบ้าน ผู้ว่าราชการฯ จังหวัดยะลา จึงได้มีหนังสือจังหวัดยะลา ที่ ยล ๐๐๑๖.๓/๑๕๕ ลงวันที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๕๘ สั่งการให้ผู้ถูกฟ้องคดีตรวจสอบข้อเท็จจริงและพิจารณาดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ ผู้ถูกฟ้องคดีได้มอบหมายให้ปลัดอำเภอผู้เป็นหัวหน้าประจำตำบลตรวจสอบข้อเท็จจริง ปรากฏว่าผู้ฟ้องคดีคัดค้านการแต่งตั้งผู้ช่วยผู้ให้เช่าบ้าน เพราะเมื่อครั้งรับสมัครผู้ให้เช่าบ้าน ผู้ฟ้องคดีได้ส่งคนลงสมัครแข่งขันด้วย แต่ไม่ได้รับการคัดเลือก ต่อมาก็ได้ ผู้ให้เช่าบ้าน หมู่ที่ ๒

สำเนาถูกต้อง.

(นายสุวิทย์ นาคเป้า)  
นิติกร ๑



และหมู่ที่ ๓ ตำบลพร่อง ได้มีหนังสือลงวันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๔๘ แจ้งผู้ถูกฟ้องคดีว่า ไม่สามารถจัดทำประชามเพื่อขอความคิดเห็นในหมู่บ้านได้เนื่องจากราชภรัมให้ความร่วมมือ เพราะเกรงอิทธิพลของผู้ฟ้องคดี หลังจากนั้น เมื่อวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๔๘ ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ ๒ และหมู่ที่ ๓ ตำบลพร่อง ได้ยื่นหนังสือขอแต่งตั้งผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน ต่อผู้ถูกฟ้องคดีอีกครั้งหนึ่ง พร้อมกับมีหนังสือร้องขอความเป็นธรรมในการแต่งตั้งผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้านดังกล่าวต่อผู้ถูกฟ้องคดีด้วย เนื่องจากเวลาล่วงเลยมาเป็นเวลานาน และสถานการณ์ปัจจุบันมีเหตุก่อความไม่สงบในพื้นที่ ผู้ถูกฟ้องคดีได้เชิญผู้ฟ้องคดี กับผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ ๒ และหมู่ที่ ๓ ตำบลพร่อง ไปไก่ล่ำเกลี่ยหลายครั้ง แต่ไม่สามารถตัดกลังกันได้ และพระราชบัญญัติลักษณะปกครองท้องที่ พระพุทธศักราช ๒๕๔๗ ไม่ได้บัญญัติไว้การแก้ไข กรณีเกิดข้อขัดแย้งกรณีนี้ไว้ ผู้ถูกฟ้องคดีจึงได้อาศัยอ่านใจความในมาตรา ๖๒ แห่ง พระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๓๕ ประกอบกับมาตรา ๖๖ และ มาตรา ๑๐๑ ข้อ ๑ แห่งพระราชบัญญัติลักษณะปกครองท้องที่ พระพุทธศักราช ๒๕๔๗ ใช้อ่านใจความมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติลักษณะปกครองท้องที่ พระพุทธศักราช ๒๕๔๗ แทนกำหนดห้องที่ คัดเลือกบุคคลซึ่งผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ ๒ และหมู่ที่ ๓ ขอแต่งตั้ง เป็นผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้านฝ่ายปกครอง หมู่ที่ ๒ และหมู่ที่ ๓ ตำบลพร่อง ทั้งนี้ เนื่องจากผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ ๒ ตำบลพร่อง ได้รับเลือกเป็นผู้ใหญ่บ้าน ตั้งแต่วันที่ ๙ พฤษภาคม ๒๕๔๘ และ ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ ๓ ตำบลพร่อง ได้รับเลือกเป็นผู้ใหญ่บ้าน ตั้งแต่วันที่ ๑๑ ตุลาคม ๒๕๔๘ หากการแต่งตั้งผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้านล่าช้าไปอีก จะเกิดความเสียหายแก่หมู่บ้านและทางราชการ โดยเฉพาะพื้นที่ใน ๓ จังหวัดชายแดนภาคใต้ที่มีสถานการณ์ก่อความไม่สงบอย่างต่อเนื่อง ล้าผู้ใหญ่บ้านขาดผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้านจะทำให้การคุ้มครองหมู่บ้านพื้นที่เกิดช่องว่าง เป็นโอกาสให้ผู้ก่อความไม่สงบอาศัยช่วงห้วงเวลาที่เข้าทำร้ายชีวิตและทรัพย์สินของราชภรัมในหมู่บ้านได้ ประกอบกับหากไม่มีการแต่งตั้งผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้านก็จะขัดกับมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติ ลักษณะปกครองท้องที่ พระพุทธศักราช ๒๕๔๗ ที่กำหนดให้ในหมู่บ้านหนึ่งให้มีผู้ใหญ่บ้าน คนหนึ่งและมีผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้านฝ่ายปกครองหมู่บ้านละ ๒ คน เพื่อกำหนดที่ช่วยเหลือผู้ใหญ่บ้านในการปกครองหมู่บ้าน

ผู้ฟ้องคดีคัดค้านคำให้การว่า นางเจตนา ทองสันนิ เจ้าหน้าที่ปกครอง ๕ (หัวไป) ได้จัดทำรายงาน ลงวันที่ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๔๘ (ที่ถูก คือ ลงวันที่ ๒๙ สิงหาคม ๒๕๔๘) เสนอให้ผู้ถูกฟ้องคดีพิจารณาลงนามในหนังสือสำคัญแสดงหลักฐานการเป็นผู้ช่วย

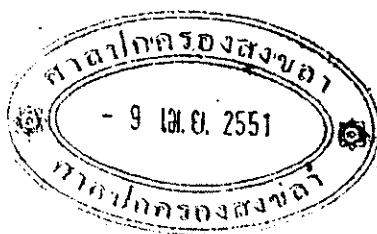


สำเนาถูกต้อง

(นายสุวิทย์ นาคเป้า)  
นิติกร

ผู้ใหญ่บ้านฝ่ายปกครอง หมู่ที่ ๒ และหมู่ที่ ๓ ตำบลพร่อง ตามที่ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ ๒ และหมู่ที่ ๓ ตำบลพร่อง เสนอขอแต่งตั้งตามหนังสือลงวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๔๘ โดยที่ผู้ฟ้องคดีไม่ได้ร่วมคัดเลือกและไม่ได้เป็นผู้รายงาน อันเป็นการกระทำที่ขัดต่อบทบัญญัติมาตรา ๑๗ แห่งพระราชบัญญัติลักษณะปกครองท้องที่ พระพุทธศักราช ๒๔๙๗ และกรณีที่ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ ๒ และหมู่ที่ ๓ ตำบลพร่อง ได้อ้างสถานการณ์ปัจจุบันเพื่อความปลอดภัยในชีวิต และทรัพย์สินของประชาชน ขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีออกหนังสือสำคัญแสดงหลักฐาน การเป็นผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้านฝ่ายปกครองตามที่เสนอโดยเรวนัน ก็เป็นการขัดพระราชบัญญัติ ลักษณะปกครองท้องที่ พระพุทธศักราช ๒๔๙๗ ด้วยเช่นกัน นอกจากนั้น คำร้องทุกข์ต่อศูนย์ดูแลธรรมจังหวัดชายแดนภาคใต้แบบท้ายหนังสือจังหวัดยะลา ลับ ที่ ยล ๐๐๑๖.๓/๑๔๔ ลงวันที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๔๘ เรื่อง ราชภรรรร์องขอความเป็นธรรม เอกสารประกอบคำให้การ หมายเลข ๔ ไม่ปรากฏชื่อผู้รับแจ้ง และหนังสือจังหวัดยะลา ลับ ที่ ยล ๐๐๑๖.๓/๑๔๕ ลงวันที่ ๔ ๗ มิถุนายน ๒๕๔๘ เรื่อง ราชภรรร์องขอความเป็นธรรม เอกสารประกอบคำให้การ หมายเลข ๕ ไม่มีเลขรับของอำเภอเมืองยะลา ไม่มีวันที่ เดือน และปีที่รับหนังสือ อันเป็นการกระทำโดยไม่ถูกต้องตามระเบียบของท้องราชการ ส่วนกรณีที่ผู้ถูกฟ้องคดีให้การว่า ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ ๒ และหมู่ที่ ๓ ตำบลพร่อง ไม่สามารถจัดทำประชามติขอความเห็น ในหมู่บ้านเพื่อเสนอผู้ถูกฟ้องคดีพิจารณาตามคำสั่งการของผู้ถูกฟ้องคดี เนื่องจากราชภรรร์ ไม่ให้ความร่วมมือ เพราะเกรงกลัวอิทธิพลของผู้ฟ้องคดีนั้น ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ ๒ และหมู่ที่ ๓ ตำบลพร่อง ยังไม่ได้จัดทำประชามติแต่ประการใด เป็นเพียงความคิดเห็นเท่านั้น และผู้ฟ้องคดี ไม่ได้เป็นผู้มีอิทธิพลโดยมีราชภรรร์ในหมู่ที่ ๒ ตำบลพร่อง จำนวน ๕๓ ราย และราชภรรร์ในหมู่ที่ ๓ ตำบลพร่อง จำนวน ๔๗ ราย รวมจำนวน ๔๕ ราย ลงชื่อยืนยันว่าผู้ฟ้องคดีไม่ได้เป็นผู้มีอิทธิพล และสร้างความแตกแยกในพื้นที่แต่ประการใด รวมทั้งไม่เคยทราบเรื่องการทำประชามติในการแต่งตั้งผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้านแต่ประการใด นอกจากนั้น ตามเอกสารประกอบคำให้การ คือ สำเนาหนังสือร้องเรียนขอความเป็นธรรมของผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ ๓ ตำบลพร่อง ผู้ฟ้องคดี และนายมະพะลี กาหลง ผู้ถูกเสนอชื่อแต่ตั้งเป็นผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้านฝ่ายปกครอง หมู่ที่ ๓ ตำบลพร่อง (ที่ถูก คือ มันทึกถ้อยคำที่ให้ไว้ต่อนางอัจฉริยา ปะจุลี ปลัดอำเภอเมืองยะลา ไม่ได้ระบุวันที่) สำเนาหนังสือร้องเรียนขอความเป็นธรรมของผู้ฟ้องคดี (ที่ถูก คือ มันทึกถ้อยคำที่ให้ไว้ต่อนางอัจฉริยา ปะจุลี ปลัดอำเภอเมืองยะลา) ไม่มีผู้รับรองสำเนาถูกต้อง หนังสือร้องเรียนขอความเป็นธรรมของนายสุลัยมาน สา และ ผู้ถูกเสนอชื่อแต่ตั้งเป็น

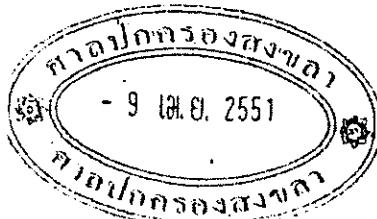
สำเนาถูกต้อง  
  
(นายสุวัฒน์ นาคเปี้ย)  
นิติกรฯ



ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้านฝ่ายปกครอง หมู่ที่ ๒ ตำบลพร่อน ระบุว่าอยู่บ้านเลขที่ ๗๙/๑ หมู่ที่ ๒ ตำบลพร่อน อำเภอเมืองยะลา จังหวัดยะลา แต่ผู้ลงชื่อเป็นนายมูแซ คอซอตี ซึ่งเป็นรำภูร อยู่บ้านเลขที่ ๗/๓ หมู่ที่ ๓ ตำบลพร่อน อำเภอเมืองยะลา จังหวัดยะลา การกระทำของปลดอำเภอเมืองยะลา (นางอัจฉริยา ปะจุลี) ผู้สอนบุสวน จึงไม่ชอบด้วยระเบียบของทางราชการ

ผู้ถูกฟ้องคดีให้การเพิ่มเติมว่า ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๕๘ และลงวันที่ ๑๕ มิถุนายน ๒๕๕๘ สั่งการให้ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ ๒ และหมู่ที่ ๓ ตำบลพร่อน อำเภอเมืองยะลา จังหวัดยะลา พิจารณาแต่งตั้งผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน ฝ่ายปกครองใหม่ หากยืนยันจะดึงคนเดิมให้ทำประชามติขอความเห็นในหมู่บ้านเสนอ ผู้ถูกฟ้องคดีพิจารณาต่อไป แต่ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ ๒ และหมู่ที่ ๓ ตำบลพร่อน ได้มีหนังสือลงวันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๕๘ รายงานผู้ถูกฟ้องคดีว่า ได้ปรึกษาหารือกับรำภูรในพื้นที่ หน้ามีการจัดทำประชามติขอความคิดเห็นในหมู่บ้าน รำภูรจะไม่ให้ความร่วมมือ ด้วย เนื่องจากเกรงกลัวอิทธิพลของผู้ฟ้องคดี ส่วนกรณีเจ้าหน้าที่ปกครอง ๕ ทั่วไป (นางเจตนา ทองสัน) ได้ทำหนังสือ ลงวันที่ ๒๙ สิงหาคม ๒๕๕๘ รายงานเรื่องการแต่งตั้ง ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้านฝ่ายปกครองต่อผู้ถูกฟ้องคดีนั้นเป็นการท้าบันทึกเสนอให้ผู้ถูกฟ้องคดี พิจารณาตามระเบียบงานสารบรรณ ไม่ได้สั่งการแต่อย่างใด อ่านอาจสั่งการเป็นของ ผู้ถูกฟ้องคดี เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีมีอำนาจเห็นชอบให้ลงนามในหนังสือสำคัญแสดงหลักฐาน การเป็นผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้านฝ่ายปกครองที่นำเสนอ เจ้าหน้าที่ก็ต้องปฏิบัติตาม สำหรับกรณีที่ เจ้าหน้าที่ปกครอง ๕ ทั่วไป (นางเจตนา ทองสัน) ได้รับหนังสือจากผู้ใหญ่บ้านเมื่อวันที่ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๕๘ เสนอผู้ถูกฟ้องคดีเมื่อวันที่ ๒๙ สิงหาคม ๒๕๕๘ เป็นไปตามระเบียบ งานสารบรรณ และผู้ถูกฟ้องคดีได้สั่งการเห็นชอบลงนามแล้ว ประเด็นที่เจ้าหน้าที่ปกครอง ๕ ทั่วไป (นางเจตนา ทองสัน) เสนอจึงเป็นเพียงเสนอให้ผู้ถูกฟ้องคดีพิจารณาเท่านั้น สำหรับ หนังสือลงวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๕๘ เลขที่รับ ๗๑๑ วันที่ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๕๘ ของ ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ ๓ ตำบลพร่อน ที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่าเป็นหนังสือขอเสนอแต่งตั้งผู้ช่วย ผู้ใหญ่บ้านฝ่ายปกครอง หมู่ที่ ๓ ตำบลพร่อน จำนวน ๒ คน และเจ้าหน้าที่ปกครอง ๕ ทั่วไป (นางเจตนา ทองสัน) ได้นำเสนอผู้ถูกฟ้องคดีเพื่อพิจารณาสั่งการอันเป็นการขัดต่อ พระราชบัญญัติลักษณะปกครองท้องที่ พรบพุทธศักราช ๒๕๔๙ นั้น หนังสือดังกล่าว เป็นหนังสือร้องขอความเป็นธรรม ไม่ใช้เป็นแบบขอแต่งตั้งผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน จึงไม่ขัดต่อ

สำเนาถูกต้อง

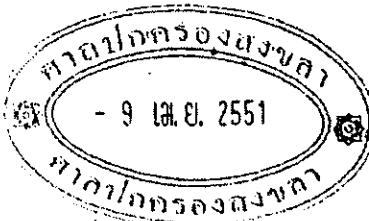


(นายสุวิทย์ นาคเป้า)  
ผู้ตีกร.

มาตรา ๑๗ แห่งพระราชบัญญัติลักษณะปกครองท้องที่ พระพุทธศักราช ๒๔๘๙ และเมื่อเจ้าหน้าที่ปกครอง ๕ ท่านไป (นางเจตนา ทองสัน) ได้ท่านที่กิเสนอผู้ถูกฟ้องคดีพิจารณาผู้ถูกฟ้องคดีจึงสั่งการให้ดำเนินการแต่งตั้งผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้านตามเหตุผลของผู้ร้องขอ ส่วนกรณีที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่าคำร้องทุข์ต่อศูนย์ดำรงธรรมจังหวัดชายแดนภาคใต้ชื่อ ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ ๒ ตำบลพร่อง ไม่ปรากฏชื่อผู้รับแจ้ง จึงเป็นหนังสือร้องเรียนที่ไม่ถูกต้อง ดังนั้น คำร้องทุข์ดังกล่าวเป็นหนังสือประกอบหนังสือจังหวัดยะลา ลับ ที่ ยล ๐๐๑๖.๓/๑๔๕ ลงวันที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๕๙ ไม่ใช้อำนาจหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดี จึงแก้ไขไม่ได้ และหนังสือสั่งการของผู้ว่าราชการจังหวัดยะลาดังกล่าวถูกต้องตามระเบียบงานสารบรรณ และกรณีที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่าเจ้าหน้าที่อำเภอเมืองยะลาการโดยไม่ถูกต้องตามระเบียบ ของทางราชการ โดยไม่ลงเลขรับ และวันที่ เดือน มีที่รับหนังสือจังหวัดยะลา ลับ ที่ ยล ๐๐๑๖.๓/๑๔๕ ลงวันที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๕๙ เรื่อง รายภาระของความเป็นธรรม เอกสาร ประกอบคำให้การหมายเลขอันนั้น เป็นความสะเพร่าและความไม่รอบคอบของผู้ลงรับหนังสือซึ่งเป็นนักศึกษาฝึกงานและไม่ได้ตรวจสอบในเบื้องต้น ส่วนกรณีที่ผู้ฟ้องคดีแนบรายชื่อรายชื่อ หมู่ที่ ๒ และหมู่ที่ ๓ ตำบลพร่อง จำนวน ๔๕ ราย ลงชื่อตนับสนุนว่าผู้ฟ้องคดี มิได้เป็นผู้มีอิทธิพลนั้น เมื่อวันที่ ๒๘ ธันวาคม ๒๕๕๙ ปลัดอำเภอผู้เป็นหัวหน้าประจำชุมชนลับพร่อง (นางอัจฉริยา ปะจุลี) ได้มอบหมายให้ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ ๒ และหมู่ที่ ๓ ตำบลพร่อง ตรวจสอบลายมือชื่อรายชื่อรายชื่อรายชื่อบางรายไม่เหมือนกัน และเพื่อยืนยันว่ามีการเพิ่มเติมหัวข้อมูลชื่อรายชื่อรายชื่อรายชื่อ โดยไม่ได้ซึ่งแจ้งวัดถูประஸ์ก์ที่แท้จริงให้รายภาระได้ทราบ ปลัดอำเภอผู้เป็นหัวหน้าประจำตำบลพร่อง (นางอัจฉริยา ปะจุลี) จึงได้สอบปากคำนางสุมิสา มะโถง และนายมະคۇยูโซะ หะนะ ราชภรหมู่ที่ ๒ ตำบลพร่อง ซึ่งปรากฏเป็นผู้ลงลายมือชื่อในบัญชีรายชื่อรายชื่อ หมู่ที่ ๒ ตำบลพร่อง ลำดับที่ ๒ และลำดับที่ ๒๕ และบุคคลทั้งสองให้ถ้อยคำว่าตนไม่ได้ลงลายมือชื่อ ไม่ได้รับเอกสารดังกล่าวแต่อย่างใด และยืนยันว่าลายมือชื่อดังกล่าวไม่ได้เป็นลายมือชื่อของตนอย่างแน่นอน และได้สอบปากคำผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ ๓ ตำบลพร่อง ซึ่งบุคคลดังกล่าวได้ให้ถ้อยคำว่าไม่ได้ตรวจสอบข้อเท็จจริงลายมือชื่อรายชื่อ หมู่ที่ ๓ เพาะะส่วนใหญ่ เป็นญาติพี่น้องหรือคนสนิทของผู้ฟ้องคดี นอกจากนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีได้รับแจ้งจากศูนย์ดำรงธรรมจังหวัดชายแดนภาคใต้ส่วนหน้า จังหวัดยะลา ว่าได้พิจารณาแล้วเห็นว่า ผู้ถูกฟ้องคดีได้ดำเนินการแต่งตั้งผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้านฝ่ายบกครองตามกฎหมายและอำนาจ

สำเนาถูกต้อง

(นายอวิทย์ นาคเปี้ย)  
นิติกร



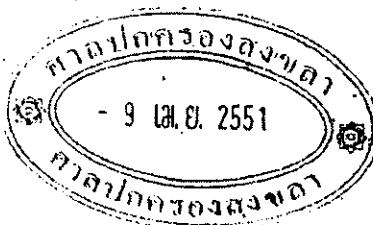
หน้าที่อย่างเหมาะสมแล้ว เนื่องจากหากการแต่งตั้งล่าช้าออกไปอาจก่อให้เกิดความเสียหาย ดังที่ปรากฏการได้

ศาลได้แสวงหาข้อเท็จจริงเพิ่มเติม โดยมีคำสั่งเรียกให้ผู้ถูกฟ้องคดีส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงหลักฐานการเป็นผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้านตามคำพ้องเพื่อประกอบการพิจารณา พิพากษาคดี และผู้ถูกฟ้องคดีได้จัดส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงหลักฐานการเป็นผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้านฝ่ายปักษ์ที่ ๒๓/๒๕๕๙ ที่ ๒๔/๒๕๕๙ ที่ ๒๕/๒๕๕๙ และที่ ๒๖/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๕๙ แสดงว่า นายแวง คงออลี นายมะพาลี กานหลง นายอาเชิง กามา และนายสุลัยมาน สามและได้รับเลือกตั้งเป็นผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้านฝ่ายปักษ์ที่ ๓ และหมู่ที่ ๒ ตำบลพร่อง อ่าเภอเมืองยะลา จังหวัดยะลา ตามลำดับ ต่อศาล

๔ ศาลออกนั่งพิจารณาคดีเมื่อวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๕๑ โดยได้รับฟังสรุปข้อเท็จจริงจากคุกคารเจ้าของสำนวน รับฟังคำชี้แจงค่าวิญญาประกอบคำแฉลงกรณ์ เป็นหนังสือของคุกคารผู้แทนคดี และได้ตรวจสอบเอกสารหักหมอกในสำนวนคดีแล้ว

๕ ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ ๓ ตำบลพร่อง อ่าเภอเมืองยะลา จังหวัดยะลา ได้ทำหนังสือลงวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๙ จำนวน ๒ ฉบับ ขอแต่งตั้งนายมะพาลี กานหลง และนายแวง คงออลี เป็นผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้านฝ่ายปักษ์ที่ ๓ ตำบลพร่อง แทนตำแหน่งที่ว่าง ตั้งแต่วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๙ รายงานไปยังผู้ถูกฟ้องคดีเพื่อพิจารณาออกหนังสือสำคัญแสดงหลักฐานการเป็นผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้านฝ่ายปักษ์ แต่ผู้ฟ้องคดี ในฐานะเป็นกำนันตำบลพร่องได้คัดค้านไว้ในหนังสือดังกล่าวว่า นายมะพาลี กานหลง เมื่อยื่นหนังสือในหมู่บ้านแล้วมักจะแบ่งพรรคแบ่งพวก และมีความเห็นแก่ตัวอย่างมาก อย่างเช่น น้ำเก็บไวเพื่อสาธารณประโยชน์ของชาวบ้าน นายมะพาลี กานหลง ได้ร่วมกับผู้ใหญ่บ้าน แบ่งปล่อยน้ำและทำการจับปลาเพื่อนำไปขายเอาเงินมาใช้ส่วนตัว ซึ่งชาวบ้านมีความเดือดร้อนมาก เห็นแก่ส่วนตัวไม่เห็นแก่ส่วนรวม จึงไม่เหมาะสมจะตั้งตำแหน่งนี้ ส่วนนายแวง คงออลี ไม่สมควรอย่างยิ่งที่จะตั้งตำแหน่งนี้ เพราะเมื่อได้ตั้งตำแหน่งนี้ แล้วมักจะลิ่มตัว เมื่อไม่พอใจอะไรกับใคร จะยิงปืนขึ้นฟ้าขึ้นฟ้าบ้าน จนชาวบ้านกลัวไม่กล้า ก่อจ้างไปปรึกษาในเวลาเดือดร้อน ผู้ถูกฟ้องคดีได้ดำเนินการตรวจสอบหลักฐานและสอบสวน คุณสมบัติบุคคลซึ่งผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ ๓ ตำบลพร่อง เสนอขอแต่งตั้งเป็นผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน ฝ่ายปักษ์ที่ ๓ ตั้งแต่วันที่ ๙ เมษายน ๒๕๕๑ เห็นว่าบุคคลทั้งสองเป็นผู้มีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะด้อยห้ามตามมาตรา ๑๒ แห่งพระราชบัญญัติลักษณะปกครองท้องที่ พระพุทธศักราช ๒๕๕๗ และ

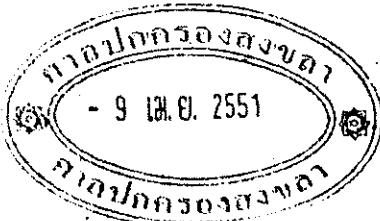
สำเนาอยู่ที่ฯ



(นายสุวิทย์ นาคเป้า)  
นิติกร

ที่แก้ไขเพิ่มเติม จึงได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๒ พฤษภาคม ๒๕๕๘ แจ้งให้ผู้ฟ้องคดีพิจารณา  
ร่างบุคคลซึ่งผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ ๓ ตำบลพร่อน เสนอขอแต่งตั้ง มีคุณสมบัติที่จะดีกว่า  
ตัวแทนผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ ๓ ตำบลพร่อน หรือไม่อ่อน弱 โดยให้ชี้แจงเหตุผลเป็น  
ลายลักษณ์อักษรส่งผู้ถูกฟ้องคดีภายในวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๕๘ หากพ้นกำหนดเวลา  
ตั้งแต่ว่า ให้ถือว่าผู้ฟ้องคดีเห็นชอบ นอกจากนั้นผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ ๒ ตำบลพร่อน อ่าเภอ  
เมืองยะลา จังหวัดยะลา ได้กำหนดวันที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๕๘ จำนวน ๒ ฉบับ  
ขอแต่งตั้งนายอาเชิง กามา และนายสุลัยมาน สาและ เป็นผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้านฝ่ายปักษ์รอง  
หมู่ที่ ๒ ตำบลพร่อน แทนตำแหน่งที่ว่าง ตั้งแต่เดือน พฤษภาคม ๒๕๕๘ แต่ผู้ฟ้องคดี  
ในฐานะเป็นกำนันตำบลพร่อนได้คัดค้านไว้ในหนังสือดังกล่าวว่า นายอาเชิง กามา ไม่มี  
ประสบการณ์ในด้านนี้ และจะไม่มีเวลาเนื่องจากมีงานทำส่วนตัวในบริษัทเป็นประจำอยู่แล้ว  
จึงไม่เหมาะสมที่จะดำรงตำแหน่งนี้ ส่วนนายสุลัยมาน สาและ ไม่มีความรับผิดชอบในหน้าที่  
อย่างเข่น ไม่กล้าช่วยเหลือประชาชนเมื่อเข้าเรว Yam ได้ลาออกจากชุด ชรบ. แล้ว รวมทั้ง  
ได้ปลุกระดมมวลชนไม่ให้ยุ่งกับความสงบในหมู่บ้าน ผู้ถูกฟ้องคดีจึงได้มีหนังสือ ลงวันที่  
๑๙ พฤษภาคม ๒๕๕๘ และลงวันที่ ๑๕ มิถุนายน ๒๕๕๘ แจ้งการคัดค้านของ  
ผู้ฟ้องคดีไปยังผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ ๒ และหมู่ที่ ๓ ตำบลพร่อน ตามลำดับ เพื่อทราบและให้  
พิจารณาอย่างพร้อมกับแจ้งตัวย่าว่าหากยืนยันจะตั้งคนเดิมให้ท่านประชามติขอความเห็นใน  
หมู่บ้านเสนอผู้ถูกฟ้องคดีพิจารณาต่อไป ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ ๒ และหมู่ที่ ๓ ตำบลพร่อน  
จึงได้มีหนังสือร้องทุกข์ต่อศูนย์ดำรงธรรมจังหวัดชายแดนภาคใต้ ว่า ผู้ฟ้องคดีใช้อำนาจ  
กลั่นแกล้งไม่ให้ความเห็นชอบบุคคลที่ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ ๒ และหมู่ที่ ๓ ตำบลพร่อน เสนอ  
ขอแต่งตั้งให้เป็นผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้านฝ่ายปักษ์รอง และสร้างความแตกแยกภายในตำบล  
โดยหวังว่ามีสَاเหดุ เนื่องจากในการเลือกผู้ใหญ่บ้านครั้งที่ผ่านมา ผู้ฟ้องคดีได้สนับสนุนคน  
ของตนให้ลงสมัครรับเลือกเป็นผู้ใหญ่บ้าน แต่ไม่ได้รับเลือก จึงทำให้ผู้ฟ้องคดีเกิดความ  
ไม่พอใจ ผู้ว่าราชการจังหวัดยะลาได้มีหนังสือจังหวัดยะลา ลับ ที่ ยล ๐๐๑๖.๓/๑๕๔ ลง  
วันที่ ยล ๐๐๑๖.๓/๑๕๔ ลงวันที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๕๘ สั่งการให้ผู้ถูกฟ้องคดีตรวจสอบ  
ข้อเท็จจริงและพิจารณาดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ ต่อมา ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ ๒ และหมู่ที่ ๓  
ตำบลพร่อน ต่างก็ได้มีหนังสือลงวันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๕๘ รายงานผู้ถูกฟ้องคดีว่า  
ได้ปรึกษานายรือกันราษฎรในพื้นที่แล้ว หากมีการจัดทำประชามติขอความคิดเห็น  
ในหมู่บ้าน ราษฎรจะไม่ให้ความร่วมมือ เนื่องจากเกรงกลัวอิทธิพลของผู้ฟ้องคดี และไม่ประสงค์

สำเนาอยู่ที่อย.

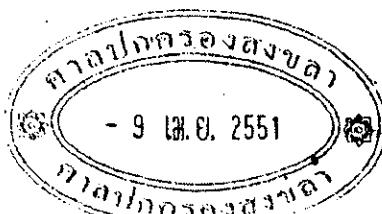


นายสุวิทย์ นาคเป้า,  
นิติกร ๘

มีผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้านเพื่อช่วยเหลืองานจนกว่าจะครบวาระการเลือกตั้งกำนันและผู้ใหญ่บ้านในครั้งต่อไป ด้วยมาปลัดอำเภอเมืองยะลา (นางอัจฉริยา ปะจุลี) ซึ่งได้รับมอบหมายจากผู้ถูกฟ้องคดีให้ตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีราชบูรณะขอความเป็นธรรมตามคำสั่งของผู้ว่าราชการจังหวัดยะลา ได้ตรวจสอบข้อเท็จจริงโดยดำเนินการสอบปากคำผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ ๒ และหมู่ที่ ๓ ตำบลพร่อน นายอาเชิง กามา นายสุลัยมาน สาและ นายมะพาลี กานหลง และนายแวงแซ ดอซอลี ผู้ซึ่งถูกเสนอขอแต่งตั้งเป็นผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้านฝ่ายปกครองหมู่ที่ ๒ และหมู่ที่ ๓ ตำบลพร่อน และผู้ฟ้องคดี แล้วทำบันทึกข้อความ ลงวันที่ ๑๙ กรกฎาคม ๒๕๕๘ รายงานผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงพร้อมกับเสนอความเห็นต่อผู้ถูกฟ้องคดี ว่าเห็นควรเชิญทั้งสองฝ่ายพบ ผู้ถูกฟ้องคดีจึงได้เรียกทั้งผู้ฟ้องคดีและผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ ๒ และหมู่ที่ ๓ ตำบลพร่อน มาพบ แต่ทั้งสองฝ่ายไม่สามารถตกลงกันได้ หลังจากนั้น ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ ๒ และหมู่ที่ ๓ ตำบลพร่อน ต่างก็ได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๕๘ รวม ๔ ฉบับ รายงานผู้ถูกฟ้องคดีขอแต่งตั้งนายอาเชิง กามา กับนายสุลัยมาน สาและ เป็นผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้านฝ่ายปกครอง หมู่ที่ ๒ ตำบลพร่อน และขอแต่งตั้งนายแวงแซ ดอซอ ลี กับนายมะพาลี กานหลง เป็นผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้านฝ่ายปกครอง หมู่ที่ ๓ ตำบลพร่อน ตามลำดับ อีกครั้งหนึ่ง โดยผู้ฟ้องคดีไม่ได้ร่วมคัดเลือกด้วยและผู้ใหญ่บ้านทั้งสองมิได้เสนอหนังสือดังกล่าวให้ผู้ฟ้องคดีพิจารณาให้ความเห็นชอบ พร้อมกันนั้น ผู้ใหญ่บ้านทั้งสองต่างก็ได้ได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๕๘ ข้อความเป็นธรรมต่อผู้ถูกฟ้องคดีโดยขอให้แต่งตั้งผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้านฝ่ายปกครองตามที่เสนอ เนื่องจากเวลาได้ล่วงเลยมาพอสมควรแล้ว ประกอบกับมีการณ์ปัจจุบันไม่มีความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของประชาชน ผู้ถูกฟ้องคดีจึงได้ออกหนังสือสำคัญแสดงหลักฐานการเป็นผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้านฝ่ายปกครอง ที่ ๒๓/๒๕๕๘ ที่ ๒๔/๒๕๕๘ และที่ ๒๖/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๕๘ ให้แก่นายแวงแซ ดอซอลี นายมะพาลี กานหลง นายอาเชิง กามา และนายสุลัยมาน สาและ ตามลำดับ เป็นการกระทำโดยชอบด้วยกฎหมาย หรือไม่

สำเนาถูกต้อง

(นายอุรุพงษ์ นาคเป้า)  
นิติกร

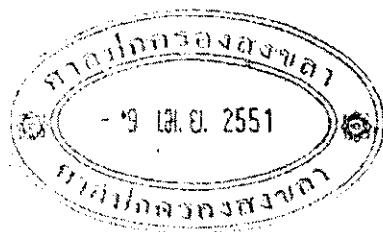


พิเคราะห์แล้วเห็นว่า มาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติลักษณะปกครองท้องที่ พระพุทธศักราช ๒๔๘๗ บัญญัติว่า ผู้ใหญ่บ้านและกำนันท้องที่ร่วมกันพิจารณาคัดเลือก รายชื่อว่าซึ่งมีคุณสมบัติตามมาตรา ๑๖ เป็นผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้านฝ่ายปกครองและผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้านฝ่ายรักษาความสงบ มาตรา ๑๖ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว บัญญัติว่า ผู้มีสิทธิจะได้รับเลือกเป็นผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้านฝ่ายปกครองหรือผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้านฝ่ายรักษาความสงบ ต้องมีคุณสมบัติตามมาตรา ๑๒ ยกเว้นคุณสมบัติการเป็นเจ้าบ้าน และมาตรา ๑๗ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว บัญญัติว่า เมื่อผู้ใดได้รับคัดเลือกเป็นผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้านฝ่ายปกครอง หรือผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้านฝ่ายรักษาความสงบ ให้กำนันรายงานไปยังนายอำเภอเพื่อออกหนังสือ สำคัญไว้เป็นหลักฐาน และให้อธิบายผู้นั้นเป็นผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้านฝ่ายปกครองหรือผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้านฝ่ายรักษาความสงบดังแต่เดิมที่นายอำเภอออกหนังสือสำคัญ

สำหรับคดีนี้ เหตุแห่งการฟ้องคดีเกิดจากการที่มาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติลักษณะปกครองท้องที่ พระพุทธศักราช ๒๔๘๗ บัญญัติให้ผู้ใหญ่บ้านและกำนันท้องที่ร่วมกันพิจารณาคัดเลือกผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน แต่ปรากฏว่าผู้ใหญ่บ้านและกำนันท้องที่ไม่สามารถร่วมกันดำเนินการดังกล่าวได้ เนื่องจากกำนัน (ผู้ฟ้องคดี) ไม่เห็นด้วยกับบุคคลที่ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ ๒ และผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ ๓ เสนอให้นั่นตั้งตัวเป็นผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน ซึ่งในกรณีที่นี้ พระราชบัญญัติลักษณะปกครองท้องที่ พระพุทธศักราช ๒๔๘๗ ไม่ได้กำหนดแนวทางการแก้ไขปัญหาไว้และถือเป็นช่องว่างของกฎหมายดังกล่าว ดังนั้น การพิจารณาว่าการกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีในคดีนี้ขอยกหมายหรือไม่ จึงต้องอาศัย การตีความเพื่ออุดช่องว่างของกฎหมาย โดยคำนึงถึงเจตนาและเจตนาของกฎหมายดังกล่าว เป็นหลัก ซึ่งเมื่อพิจารณามาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติลักษณะปกครองท้องที่ พระพุทธศักราช ๒๔๘๗ ที่กำหนดให้มีผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้านฝ่ายปกครองและผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้านฝ่ายรักษาความสงบ และมาตรา ๑๙ วรรคสาม ที่กำหนดให้มีการคัดเลือกผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน แทนตำแหน่งที่ว่างลง รวมทั้งมาตรา ๒๑ ที่กำหนดว่าให้ผู้ใหญ่บ้านมอบหน้าที่ให้แก่ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้านเป็นผู้รักษาการแทน ประจำกับมาตรา ๒๘ ทวิ ที่กำหนดอำนาจหน้าที่ของผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้านแล้ว จะเห็นได้ว่า ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้านเป็นตำแหน่งที่มีความจำเป็นต้องมีทุกหมู่บ้าน และมาตรา ๑๕ ของพระราชบัญญัติดังกล่าวกำหนดให้เป็นหน้าที่โดยตรงของผู้ใหญ่บ้านและกำนันท้องที่ในการคัดเลือกผู้ที่มีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะดังท้องท้าความกุศลมากไปกว่าตำแหน่งดังกล่าว โดยกำหนดให้ร่วมกันพิจารณา และมาตรา ๑๗ กำหนดให้

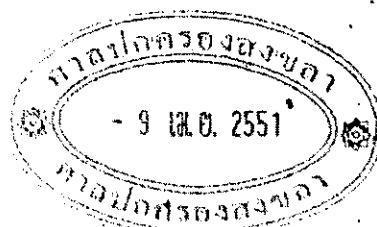
สำเนาฉบับที่อ้าง

(นายสุวพงษ์ นาดเป้า)  
นิติกร



เป็นหน้าที่ของกำนันท้องที่ในการรายงานไปยังนายอำเภอหน้าที่ออก  
หนังสือสำคัญไว้เป็นหลักฐาน ซึ่งการที่มาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวใช้ก้อยคำว่า  
ร่วมกันพิจารณา นั้น ในทางปฏิบัติอาจมีแนวทางปฏิบัติที่แตกต่างกันไปหลายแนวทาง เช่น  
ผู้ใหญ่บ้านหรือกำนันท้องที่ฝ่ายหนึ่งเป็นผู้เสนอชื่อและให้อธิบายหนึ่งเห็นชอบหรือ  
ทั้งสองฝ่ายอาจร่วมกันเสนอชื่อก็ได้ และโดยหลักแล้วผู้ที่ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่ง<sup>๑</sup>  
ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้านจะต้องเป็นผู้ที่กังผู้ใหญ่บ้านและกำนันเห็นชอบ แต่ก็มิได้หมายความว่า  
หากในท้ายที่สุดแล้วผู้ใหญ่บ้านหรือกำนันไม่เห็นชอบร่วมกันแล้วจะไม่สามารถแต่งตั้ง<sup>๒</sup>  
ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้านได้เลย อันเป็นการที่ขัดต่อเจตนาของพระราชบัญญัติลักษณะป้องครอง  
ท้องที่ พระพุทธศักราช ๒๔๘๙ ที่ประสงค์จะให้มีผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้านหมู่บ้านละ ๒ คน และเมื่อ<sup>๓</sup>  
พิจารณาถึงภารกิจของผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้านที่ต้องปฏิบัติหน้าที่ร่วมกับผู้ใหญ่บ้านแล้วเห็นว่า  
ในการนี้ผู้ใหญ่บ้านและกำนันท้องที่ไม่สามารถมีความเห็นร่วมกันเกี่ยวกับด้วยกันด้วยคลื่นที่จะ  
ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน ความเห็นของผู้ใหญ่บ้านซึ่งเป็นผู้ที่ปฏิบัติหน้าที่ใกล้ชิดและ  
เกี่ยวข้องโดยตรงกับผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้านจะมีน้ำหนักกว่าความเห็นกำนันท้องที่ซึ่งเป็นเพียง  
ผู้กำหนดที่ปกครองเขตพื้นที่ที่ใหญ่กว่าและเป็นผู้ให้ความช่วยเหลือผู้ใหญ่บ้านเท่านั้น  
นอกจากนี้ เมื่อพิจารณา มาตรา ๘๓ แห่งพระราชบัญญัติลักษณะป้องครองท้องที่  
พระพุทธศักราช ๒๔๘๙ แล้ว เห็นว่า บทบัญญัติดังกล่าวได้กำหนดให้กรรมการอำเภออ่านว่า  
และจัดการป้องครองด้วย ด้วยนั้นในกรณีที่มีข้อขัดข้องในการคัดเลือกผู้ช่วย  
ผู้ใหญ่บ้าน ย่อมเป็นหน้าที่ของกรรมการอำเภอที่จะต้องแก้ไขข้อขัดข้องดังกล่าว โดยการใช้  
อำนาจหน้าที่หรือปฏิบัติหน้าที่แทนกำนันหรือผู้ใหญ่บ้านคนใดคนหนึ่ง ได้ เมื่อข้อเท็จจริง<sup>๔</sup>  
ในคดีนี้รับฟังได้ว่า มีปัญหาเกี่ยวกับการคัดเลือกผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ ๒ และหมู่ที่ ๓  
ด้วยกัน อย่างไรก็ตาม สำหรับหมู่ที่ ๒ นั้น ได้ดำเนินการคัดเลือกผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้านด้วยวิธีการ  
ที่ได้ระบุไว้ในมาตรา ๘๓ แห่งพระราชบัญญัติลักษณะป้องครองท้องที่ พระพุทธศักราช ๒๔๘๙ แต่  
สำหรับหมู่ที่ ๓ นั้น ได้ดำเนินการคัดเลือกผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้านด้วยวิธีการที่ไม่ระบุไว้ในมาตรา ๘๓ แห่ง<sup>๕</sup>  
พระราชบัญญัติลักษณะป้องครองท้องที่ พระพุทธศักราช ๒๔๘๙ จึงมีหน้าที่ต้องแก้ไข<sup>๖</sup>  
ข้อขัดข้องดังกล่าวให้เป็นไปได้จริงตามมาตรา ๘๓ พระราชบัญญัติเดียวกัน โดยการ  
ดำเนินการอย่างไรก็ตามที่ดีที่สุด เพื่อให้ได้มาซึ่งผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ ๒ และหมู่ที่ ๓ ดังกล่าว  
ซึ่งเป็นไปได้จริงว่าในเบื้องต้นผู้ถูกฟ้องคดีได้สั่งการให้แก้ไขปัญหาด้วยการให้

สำเนาลงชื่อ<sup>๗</sup>  
(นายอุษณีย์ นาดเป้า)  
นิติกร



ผู้ใหญ่บ้านทบทวนความเห็นของตนแล้ว รวมทั้งสั่งให้มีการจัดทำประชาคมหมู่บ้านเพื่อขอ  
ความเห็นร่วมกันในหมู่บ้านและในท้ายที่สุดได้เรียกผู้พ้องคิดและผู้ใหญ่บ้านทั้งสองไปพบ  
เพื่อร่วมกันแก้ไขปัญหา แต่ก็ไม่สามารถหาข้อบุคคลได้ ญี่อเป็นเช่นนี้ยอมมีเหตุอันจำเป็นและ  
สมควรที่ผู้ถูกฟ้องคิดจะใช้อำนาจหน้าที่ของตนปฏิบัติหน้าที่แทนผู้พ้องคิดได้ ตามมาตรา ๔๓  
วรรคสอง ประกอบมาตรา ๔๑ แห่งพระราชบัญญัติลักษณะปกครองท้องที่ พระพุทธศักราช  
๒๕๔๗ และแม้เวลาตามมาตรา ๑๗ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวจะได้กำหนดขึ้นตอนการ  
คัดเลือกผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน โดยให้ก้านพื้นผู้รายงานไปยังนายอำเภอเพื่อออกหนังสือสำคัญ  
ไว้เป็นหลักฐาน ซึ่งในคดีนี้แม้ผู้พ้องคิดไม่ได้เป็นผู้รายงานต่อผู้ถูกฟ้องคิดก็ตาม  
แต่กับบัญญัติตามมาตรา ๑๗ ดังกล่าวก็เป็นเพียงกระบวนการภายในระหว่างเจ้าหน้าที่  
ตัวยกันและไม่ถือว่าเป็นขั้นตอนที่เป็นสาระสำคัญในการคัดเลือกผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน แต่เป็น  
เพียงขั้นตอนปฏิบัติภาระหนังจากที่ได้คัดเลือกผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้านเสร็จแล้วเท่านั้น อีกทั้งเมื่อได้  
รับนิจฉัยไปแล้วว่ากรรมการอำเภอโดยผู้ถูกฟ้องคิดซึ่งเป็นนายอำเภอตามการปฏิบัติหน้าที่  
แห่งพระราชบัญญัติลักษณะปกครองท้องที่ พระพุทธศักราช ๒๕๔๗ ตั้งนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคิด  
ออกหนังสือสำคัญแสดงหลักฐานการเป็นผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้านฝ่ายปกครอง ที่ ๒๓/๒๕๔๘  
ที่ ๒๔/๒๕๔๘ ที่ ๒๕/๒๕๔๘ และที่ ๒๖/๒๕๔๘ ลงวันที่ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๔๘ ให้แก่  
นายแวงแซ คงชุม นายมะพาลี กานลง นายอาเชิง gamma และนายสุลัยมาน สาและ  
ตามลำดับ จึงเป็นการกระทำที่ชอบด้วยกฎหมายแล้ว

#### พิพากษายกฟ้อง

๔ นายไอกณ บุญฤทธิ์

ดุลการหัวหน้าคุณศาลปกครองสงขลา

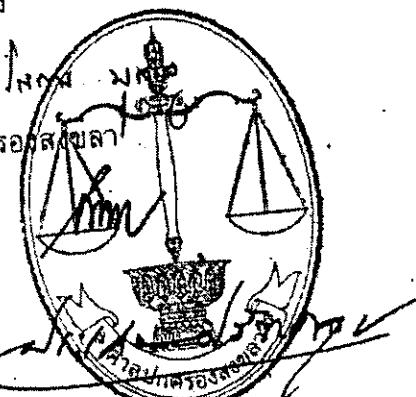
นายประวัติ วิสัยฤทธิ์

ดุลการศาลปกครองสงขลา

นายประเสริฐ ศรีภูรารสุ

ดุลการศาลปกครองสงขลา

ดุลการเจ้าของสำนวน



นายตีรทศ โนโกราชภูร: ดุลการผู้เผยแพร่ คดี

สำเนาฎิกต้อง

(นายสุวิทย์ นาคเป้า)  
นิติกร

สำเนาฎิกต้อง

(นายสุวิทย์ นาคเป้า)  
นิติกร

สำเนาฎิกต้อง<sup>๑</sup>  
นายสุวิทย์ นาคเป้า  
(นายสุวิทย์ นาคเป้า)  
นิติกร